IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka**
(nr 56)
z dnia 8 kwietnia 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 56)

8 kwietnia 2021 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1016).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Dalkowska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Tadeusz Białek** wiceprezes Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Jeleński** radca prawny, przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, **Szymon Dejk** radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, **Patryk Jaki** poseł do Parlamentu Europejskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor, Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Nykiel** i **Monika Bies-Olak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam wszystkich państwa posłów uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu Komisji, obecnych na sali, uczestniczących zdalnie w posiedzeniu. Witam również reprezentujących Ministerstwo Sprawiedliwości panią minister Annę Dalkowską, witam serdecznie zastępcę dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego panią Aleksandrę Ziółkowską -Majkowską i również z tego samego departamentu pana Przemysława Wołowskiego. Uczestniczą też przedstawiciele Związku Banków Polskich, pan wiceprezes Tadeusz Białek, którego serdecznie witam, i pani Katarzyna Urbańska. Konfederację Lewiatan reprezentuje pan Kazimierz Jeleński, którego serdecznie witam, natomiast Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce pan Szymon Dejk, którego również witam.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez marszałka Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. W tym momencie poproszę wszystkich członków Komisji o zalogowanie się do systemu do głosowania i za chwilę rozpoczniemy głosowanie w celu sprawdzenia kworum. Myślę, że wszyscy już są zalogowani, wobec tego zarządzam głosowanie w celu potwierdzenia obecności. Proszę państwa posłów o naciśnięcie dowolnego przycisku i przez jakiś czas, jak zawsze, pozostawimy to głosowanie otwarte, tak aby wszyscy, którzy jeszcze nie zdążyli się zalogować, mogli również potwierdzić swoją obecność.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw, zawartego w druku nr 1016. Otwieram pierwsze czytanie rządowego projektu i proszę o uzasadnienie projektu panią minister Annę Dalkowską.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Anna Dalkowska:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedmiotem dzisiejszych obrad jest rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy, projekt dotyczący Krajowego Rejestru Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw, rzeczywiście numer druku 1016. Pragnę zwrócić uwagę, że główne cele ustawy z 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, która to ustawa wejdzie w życie w dniu 1 lipca 2021 r., to przede wszystkim zapew-

nienie wierzycielom bieżącego dostępu do akt postępowań restrukturyzacyjnych oraz postępowań upadłościowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Po drugie, ustawa ta zakłada ujawnienie w Krajowym Rejestrze Zadłużonych szerokiego zakresu danych dotyczących toczącego się postępowania restrukturyzacyjnego i upadłościowego w celu zwiększenia transparentności tych postępowań. Ustawa zakłada również zwiększenie bezpieczeństwa obrotu gospodarczego, usprawnienie nadzoru wierzycieli i sędziego komisarza nad nadzorcą sądowym, zarządcą i syndykiem, a także przyspieszenie i usprawnienie postępowań restrukturyzacyjnych, upadłościowych i zwiększenie ich efektywności. Zakłada również zwiększenie stopnia zaspokojenia wierzycieli w postępowaniach upadłościowych i wprowadzenie nowych technologii – to właściwie przede wszystkim – w zakresie postepowań restrukturyzacyjnych i upadłościowych.

Ta ustawa, tak jak wspomniałam, wchodzi w życie w dniu 1 lipca 2021 r., stanowiąc równocześnie wykonanie obowiązku nałożonego w art. 24 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2015/848 w sprawie postępowania upadłościowego, zgodnie z którym państwa członkowskie ustanawiają i prowadzą na swoim terytorium co najmniej jeden rejestr, w którym ogłasza się informację o postępowaniach upadłościowych.

W ślad za tą ustawą została uchwalona ustawa z 2019 r., która dotyczy tak zwanej upadłości konsumenckiej. Zakłada ona pewne rozwiązania, które wymagają dostosowania rozwiązań zawartych w ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Czyli, innymi słowy, zasadniczym celem projektu, który jest procedowany dzisiaj, jest dostosowanie rozwiązań przyjętych w ustawie – Prawo upadłościowe z roku 2019 o numerze 1802, w zakresie tak zwanej upadłości konsumenckiej, do rozwiązań, które zostały przyjęte we wskazanej przeze mnie na wstępie ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Dostosowanie tych dwóch ustaw usprawni procedurę upadłości konsumenckiej między innymi przez zasadę składania pism i dokumentów za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, prowadzenie akt postępowania przez doradcę restrukturyzacyjnego wyłącznie w systemie teleinformatycznym, obsługującym postępowanie sądowe, dostęp do akt postępowania obsługującego postępowanie sądowe w zakresie wskazanym przeze mnie, czyli poprzez ten system teleinformatyczny, jak również rozszerzenie zakresu ujawnionych informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych celem zwiększenia transparentności tych postępowań.

Projekt ustawy przewiduje również uatrakcyjnienie szybkiej sprzedaży majątku upadłego w trybie przygotowanej likwidacji poprzez rozszerzenie form wnoszonego wadium w tej procedurze. Rozwiązanie to zwiększy liczbę dostępnych dla dłużnika opcji szybkiego wyjścia ze stanu niewypłacalności. Ponadto projekt ustawy co do zasady przenosi do postępowania restrukturyzacyjnego rozwiązania prawne przyjęte w uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu. Ta instytucja wprowadzona została w ramach tak zwanej tarczy covidowej i te postępowania można wszcząć do 30 czerwca 2021 r. Celem tego rozwiązania jest szybkie i efektywne zawarcie układu przez dłużnika z wierzycielami, z jednoczesnym zapewnieniem ochrony interesów i praw wierzycieli.

Pozostałe zmiany określone w procedowanym projekcie sprowadzają się do zmian o charakterze porządkowym i czyszczącym. Co do zasady zmiany te wynikają z rozwiązań technicznych wykorzystywanych w ramach budowy Krajowego Rejestru Zadłużonych i systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe. Ich celem jest zapewnienie koherencji pomiędzy rozwiązaniami technicznymi a obowiązującymi przepisami prawa.

Pragnę zauważyć, projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, w związku z tym, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pozostaję w przekonaniu, że projektowana ustawa przyspieszy, usprawni postępowania restrukturyzacyjne i upadłościowe, zwiększy ich efektywność, zwłaszcza w zakresie tak zwanej upadłości konsumenckiej. Proszę zatem Wysoką Komisję o poparcie przedmiotowego projektu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani minister. Otwieram dyskusję na temat ogólnych założeń projektu. Wiem, że do głosu zdalnie zgłosiła się pani poseł Magdalena Filiks. Pani poseł, oddaję pani głos. Proszę bardzo. Czy słyszymy się, pani poseł?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Halo?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ja panią słyszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Dzień dobry państwu, dzień dobry, panie przewodniczący. Zacznę od tego, że przede wszystkim to jest bardzo dobra wiadomość, że ten projekt trafił do Sejmu i tutaj, do Komisji, dlatego że, tak jak pani minister już tutaj powiedziała, nie będę powtarzała tej całej chronologii i odnosiła się do szczegółów, ale śledząc sobie tę chronologię przed Komisją, właściwie trafiłam do tych wszystkich dat. T, że ten projekt jest koniecznością i musimy wprowadzić te wszystkie zmiany zgodnie z rozporządzeniem PE z 2015 r., to wszyscy tutaj wiemy. A mamy rok 2021. Natomiast z tego rozporządzenia unijnego wynikało, że państwa członkowskie taką choćby w podstawowym zakresie bazę miały przygotować i uruchomić do roku 2018. Tak naprawdę to są już trzy lata poślizgu w przygotowaniu i procedowaniu tego. Ale też, śledząc, tak jak powiedziałam, tę historię, doszłam też do tego, że pierwszy taki projekt, który ministerstwo założyło, który miał zacząć funkcjonować w grudniu 2018 r. To się wtedy nazywało Centralnym Rejestrem Restrukturyzacji i Upadłości CRRU. W 2018 r. nie zaczęło to działać, i to jest moje pytanie: Co się takiego stało – w połączeniu z moimi innymi wątpliwościami to pytanie związane – że zaprojektowany wcześniej system nie zaczął działać? Musieliśmy daleko odłożyć w czasie wprowadzenie niezbędnych – jak pani minister powiedziała – i w wielu sytuacjach, w wielu punktach technicznych po prostu zmian, dostosowujących prawo do innych aktów prawnych. Wtedy Ministerstwo Sprawiedliwości zdecydowało, że rozszerzy ten projekt, że to będzie bardziej ambitny projekt. Wszystkie narzędzia informatyczne tak naprawdę też zostały tutaj rozszerzone i są teraz już dalej idące niż w pierwszym założeniu. Tak doszliśmy do bazy informatycznej, o której teraz na Komisji będziemy rozmawiać. To jest moje pierwsze pytanie. Co się stało, że przez trzy lata nie udało się tego zrobić i że ten pierwszy projekt, który miał zacząć funkcjonować w roku 2018, nie został w ogóle rozpoczęty, bo właściwie nigdy go nie było?

Przeczytałam z uwagą uwagi wynikające z konsultacji wielu podmiotów prawnych, które w tych konsultacjach społecznych brały udział. Faktycznie, widzę też, że wiele z tych uwag zostało już zaakceptowanych i przyjętych, więc nie będę się do nich odnosiła. Uczciwie muszę powiedzieć, że nie jest łatwa rola projektodawcy, dlatego że sama doszukałam się wielu sprzecznych oczekiwań i uwag wynikających z tych konsultacji. Choćby odniosę się do prezesa sądu administracyjnego w Szczecinie i prezesa sądu administracyjnego w Warszawie. Tutaj akurat ten spór, widzę, dotyczy zmian w drodze zażalenia o przeniesienie z poziomego na pionowy, i nawet pewnie na tej sali będą różne zdania na ten temat. Sama uważam, że faktycznie pełna odpowiedzialność spoczywa tak naprawdę na projektodawcy, na ministerstwie. Należałoby po prostu przyjąć, że pewne rozwiązania, nawet w takich kwestiach spornych będzie musiał jednak podjąć projektodawca i należy je po prostu przyjąć, bo, tak jak powiedziałam, jest to jego odpowiedzialność. Myślę, że tu będzie jeszcze szansa wysłuchać strony społecznej, bo widzę, że jest kilka organizacji.

Co do jakichś szczegółów, to myślę, że będzie na to jeszcze czas, kiedy będziemy przechodzić przez poszczególne punkty tej ustawy. Natomiast to, co po analizie i rozmowach i z sędziami upadłościowymi, i z tymi podmiotami prawnymi, które w tym zakresie prawa się obracają, moją wątpliwość – i nie tylko moją zresztą, przekazuję ją – budzi tak naprawdę to, do czego się odniosłam, czyli przyczyna, dlaczego przez te trzy lata, mimo takich pomysłów i ambitnych planów tego systemu nie udało się wdrożyć. Dlatego że wszystkie odpowiedzi, też na zastrzeżenia strony publicznej, tak naprawdę cały czas wiążą się z taką odpowiedzią, że wszystkie wątpliwości, nawet co do przewlekłości później, które mogą spowodować pewne zmiany, wiążą się z taką informacją z ministerstwa, że opieramy to wszystko na tym, że to będzie bardzo sprawny system informatyczny. Ja absolutnie jestem zwolennikiem takich rozwiązań, w ogóle marzyłyby mi się w Polsce takie rozwiązania jak w Danii i w innych krajach, gdzie system elektroniczny w wymia-

rze sądownictwa jest bardzo sprawny i od wielu lat działa. Natomiast moja wątpliwość jest związana z tym, że cała ta ustawa opiera się na założeniu, że taki system powstanie, ustawa wejdzie w życie na początku lipca tego roku, ale nie udało mi się znaleźć nikogo, kto ten system widział. I jakby ustawa też o tym nie mówi. Ciężko jest znaleźć informację na temat tego, kiedy ten system powstał. Nikt z niego nigdy nie korzystał i, tak jak powiedziałam, nikt go nie widział. I tu jest też moje pytanie do pani minister, ponieważ znalazłam na stronie Ministerstwa Sprawiedliwości, że to się nazywa projekt Krajowy Rejestr Zadłużonych.

To jest projekt, który czas realizacji miał założony od 1 listopada 2016 do maja 2021 r., z bardzo dużym zresztą budżetem prawie 14 mln, z czego dofinansowanie z UE dla tego budżetu to było prawie 12 mln, więc bardzo dużo. Nie będę przeciągała, bo tu są zapisane i bardzo szczegółowo opisane cele tego projektu i powstania całej tej bazy, na której ten projekt, tak jak powiedziałam, będzie się opierał. My się spotykamy już w kwietniu 2021 r. i tego systemu nie ma. Nie chciałabym poddawać tego w wątpliwość, ale wydaje mi się, że to jest aspekt fundamentalny, żeby o tej ustawie rozmawiać, jak wyglądają przygotowania tego całego projektu informatycznego.

Dostałam też ze środowiska sędziów upadłościowych takie postulaty właściwie o przesunięcie terminu samego uruchomienia tego rejestru, może nawet na początek kolejnego roku, dlatego że problem rodzi to, że w tym systemie będą się musiały odnaleźć różne podmioty z wielu stron. Zgłaszają i syndycy, i sędziowie, i wiele innych środowisk taki problem, że nigdy nie odbyło się żadne szkolenie w tym temacie, że nie było żadnego wdrożenia do tego systemu. To rodzi obawę, że, być może, zamiast usprawnić i przyspieszyć, tak jak pani minister mówiła, całą procedurę, okaże się, że zbyt szybkie wdrożenie, bez przygotowania, bez szkoleń i bez wdrożenia może po prostu rodzić wiele kłopotów. Przyznaję, że to, że jest konieczność dostosowania naszego prawa zgodnie z rozporządzeniem z 2015 r. do wymogów prawa unijnego, to jest jedno. Natomiast pragnę zwrócić uwagę na to – zapewne mają państwo takie dane – że to, co ze względu na wcześniejsze zmiany i otwarcie prawa, liberalizację prawa dotyczącego upadłości to jest jedno, ale druga to jest kwestia, w jakiej się teraz znajdujemy, dotycząca pandemii. Mam takie informacje z różnych miejsc i sądów, i taką średnią udało mi się wyciągnąć, że właściwie większość spraw upadłościowych, 75%, to są upadłości konsumenckie.

Chciałabym też zwrócić uwagę, chciałabym, żebyśmy rozstrzygnęli taką wątpliwość, że to będą podmioty, które być może nie zawsze będą miały możliwość dostępności do takiego systemu. Różne losy są tych ludzi. W szczecińskich sądach słyszałam, że 85% wszystkich spraw to jest upadłość konsumencka. Natomiast udało mi się taką średnią wyciągnąć, że to jest 75%. To też z drugiej strony jest kwestia dostępności dla wszystkich do tego systemu. To budzi moją poważną wątpliwość. Bardzo dobrym, pozytywnym kierunkiem i założeniem jest, żeby ten system działał tak, jak pani minister w założeniu powiedziała, żeby efektem było to, że będzie to usprawnienie, że nie będzie przewlekłości procesowej.

Na początek chciałabym się do tego odnieść, bo później będę miała jeszcze pytania szczegółowe, nie wiem, czy do Biura Legislacji, czy do projektodawcy. Natomiast chciałabym się dowiedzieć o ten system informatyczny, który budzi, widzę, wiele wątpliwości w środowisku wszystkich podmiotów prawnych, które w tym obrocie prawnym mają udział, ponieważ taki system jest, ale on nigdy nie zadziałał, nikt go nie zna, nikt go nie testował. To znaczy, nie wiem, czy jest. Moje pierwsze pytanie jest: czy jest? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Gasiuk-Pihowicz, proszę.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, rzeczywiście te zmiany, które są zaproponowane w tej ustawie, mają na celu i usprawnienie, i przyspieszenie postępowania upadłościowego. Tylko powiem wprost, że niestety w ustach polityków obecnej władzy, w ustach pani minister to trochę niestety brzmi jak groźba. Doskonale pamiętam, że właśnie o usprawnianiu, o przyspieszeniu postępowania sądowego mówił pan minister Ziobro na przykładach tych wszystkich ustaw i przy tych wszystkich ustawach, które czy upoli-

tyczniały KRS, Sąd Najwyższy, czy Trybunał Sprawiedliwości. Efektem tych wszystkich dotychczasowych zmian, które były wprowadzone jako usprawniające wymiar sprawiedliwości, jest wyłącznie spowolnienie spraw w sądach. Z powodu zmian wprowadzonych przez PiS sprawy w sądach wloką się dzisiaj średnio o 60% dłużej niż w 2015 r. Najgorzej jest właśnie w sprawach gospodarczych, w sądach rejonowych. Przecież one trwają nawet niemal dwa razy dłużej niż przed sześcioma laty. Tak że wybaczcie państwo ten mój brak wiary. Zarówno w waszej intencji, jak i w umiejętności jest on po prostu uzasadniony twardymi danymi statystycznymi.

Rzeczywiście jest tak, że ten projekt wychodzi naprzeciw zobowiązaniom wynikającym z prawa unijnego i rzeczywiście od lat jest postulowana cyfryzacji postępowania upadłościowego, zapewnienie pełnego dostępu do akt. Jeśli chodzi o ten projekt ustawy, to ze strony pracowników wymiaru sprawiedliwości, ze strony także sędziów dochodzą naprawdę bardzo niepokojące sygnały. Jest to rozbudowany system, dosyć skomplikowany, a do tej pory, z tego co mi wiadomo, nie przeprowadzono żadnych szkoleń pracowników administracji, żadnych szkoleń sędziów.

Pani poseł Filiks wspomniała o tym, że 75% spraw, które dotyczą postępowania upadłościowego, ze względu na obniżenie wymogów dotyczy spraw indywidualnych obywateli, nie takich rozbudowanych spraw gospodarczych. I rzeczywiście różny jest dostęp tych osób do komputerów, do możliwości korzystania cyfrowo z akt. Oczywiście jest tu zapewnione pewne rozwiązanie, że wtedy ci obywatele mają możliwość korzystania z pomocy pracowników punktów w sądach. Ci pracownicy w dalszym ciągu nie zostali przeszkoleni, w dalszym ciągu jeszcze nie wiedzą, jak instruować, jak wypełniać za obywateli te formularze. Jednocześnie procedujemy projekt, który ma wejść w życie w środku epidemii, 1 lipca, w środku także okresu urlopowego, co nie jest bez znaczenia. Jest to olbrzymia zmiana w praktycznym funkcjonowaniu sądów w postępowaniach upadłościowych. Z tego, co mi wiadomo, jedyne przygotowanie, jakie zostało podjęte, to jest jeden, słownie jeden mejl, który trafił do sądu, z prośbą o wskazanie – uwaga – po trzy osoby, które będą brały udział w szkoleniach, które odbędą się w maju. Zdarza się, że jest dwudziestu kilku pracowników w danym wydziale i nagle mają być wytypowane raptem trzy osoby, które w maju przejdą szkolenie, a już od 1 lipca fundamentalna zmiana. Jest to rzeczywiście dosyć niepokojące, zwłaszcza że po tym mejlu znowu jest cisza i w dalszym ciągu nie wiadomo, co dalej.

Z tego, co także do nas dotarło, to nawet jeżeli ten system informatyczny został stworzony czy jest tworzony, to nie zaproszono do prac przy jego tworzeniu przedstawicieli sędziów, którzy zajmują się tą gałęzią prawa. Nie przeprowadzono żadnego takiego programu pilotażowego czy szkoleń z obsługi. Ja sobie, szczerze mówiąc, wyobrażałabym, że przy wprowadzaniu tak znaczących zmian dotyczących cyfryzacji, powinno się najpierw stworzyć jakiś projekt takiego systemu, następnie puścić jakieś demo, które będzie obsługiwane przez praktyków. Oni zgłaszają swoje uwagi, które są wprowadzane do tego programu i dopiero potem tworzy się ustawa, a my w tym momencie mamy odwróconą kolejność. Mianowicie mamy przedstawioną ustawę, w której jest szereg rozwiązań technicznych, bardzo szczegółowych, które należałoby móc zweryfikować przy jakimś systemie informatycznym, który właściwie nikomu nie jest znany. Więc nie wiadomo, jak te przepisy w praktyce będą stosowane. Widzę taką rzeczywistość, w której jest budowany system, z którego mają korzystać tysiące osób, a klimat tajemnicy przy jego tworzeniu jest taki, jakby była budowana jakaś enigma. Pracownicy wymiaru sprawiedliwości, z którymi rozmawiałam, mówili wprost, że w sprawie tego systemu, który ma wystartować przecież już za trzy miesiące, nikt nic nie wie, a MS właściwie niewiele robi, by ten stan rzeczy zmienić.

Zatem na wstępie, zanim przejdziemy do szczegółowego procedowania tego projektu, chciałabym zadać kilka pytań przedstawicielce ministerstwa. Czy w ogóle istnieje już system informatyczny do obsługi Krajowego Rejestru Zadłużonych? Jeśli tak, to jaka firma go tworzyła, czy naprawdę nie przeprowadzono żadnego pilotażowego działania tego systemu, a jeśli był przeprowadzony, to proszę powiedzieć, gdzie, kto go prowadził, jakie wnioski z tego pilotażowego programu wynikają. Może także są prowadzone jakieś testy na masową czy na mniejszą nawet skalę dotyczące tego rejestru? Jeśli tak, to chcia-

łabym wiedzieć, kto prowadzi, kto bierze w nich udział, jakie są efekty tych testów i czy są planowane jakiekolwiek szkolenia z obsługi tworzonego właśnie systemu dla pracowników wymiaru sprawiedliwości, a jeśli tak, to fundamentalne pytanie, kiedy one zostaną przeprowadzone? Czy one będą przeprowadzone przed uruchomieniem tego projektu, czy po?

Konkludując, szanowni państwo, póki co trudno oprzeć się takiemu wrażeniu, że resort sprawiedliwości wprowadza kolejne, bardzo potrzebne, ale niestety nie do końca przygotowane i przemyślane zmiany. Niestety wszystko to wskazuje, że za te kilka miesięcy, pewnie na jesieni, zamiast przyspieszenia postępowań upadłościowych, na które wszyscy czekają, będziemy mieli do czynienia z kolejną burzą i nagłówkami w mediach, które będą mówiły o chaosie, opóźnieniach. I kolejny prawny dramat zamiast prawnych usprawnień, które naprawdę są potrzebne. Kierunkowo tę ustawę należałoby zaakceptować i ocenić pozytywnie, natomiast już szczegóły i wykonanie budzą wiele wątpliwości.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Więcej optymizmu bym zalecał. Z Konfederacji Lewiatan pan Kazimierz Jeleński zgłaszał się do głosu. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Konfederacji Lewiatan, radca prawny Kazimierz Jeleński:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, omawiany dziś projekt ustawy nowelizującej ustawę o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, jak słusznie podkreślała pani minister, ma na celu przede wszystkim, jak rozumiemy, usprawnienie postępowania upadłościowego wobec osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, dostosowanie rozwiązań przyjętych w przepisach prawa upadłościowego do rozwiązań przyjętych dotyczących Krajowego Rejestru Zadłużonych. Uzupełnia ona także przepisy prawa restrukturyzacyjnego o przepisy dotyczące uproszczonego postępowania restrukturyzacyjnego wprowadzone przepisami ustawy – tarczy covidowej 4.0.

Pragniemy jednak podkreślić, że ustawa, która jest przedmiotem dzisiejszych obrad, wprowadza niezwykle istotne zmiany w przepisach dotyczących postępowań restrukturyzacyjnych. Zmiany te wykraczają poza przeniesienie przepisów dotyczących uproszczonego prawa restrukturyzacyjnego do prawa naszej dobrze funkcjonującej ustawy, czyli prawa restrukturyzującego. Zmiany te dotyczą w szczególności wprowadzenia możliwości wymaganej dyrektywą w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej (dyrektywą z 2019 r.) objęcia układem wierzytelności zabezpieczonych, czyli wprowadzenia możliwości układowej restrukturyzacji wierzytelności zabezpieczonych. Dotyczą także dość istotnego ograniczenia uprawnień wierzycieli dotyczących aktywnego uczestniczenia w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Między innymi dokonuje się to w wyniku ograniczenia roli zgromadzenia wierzycieli.

Dokładna analiza proponowanych przepisów pokazała, że szereg z nich jest niestety niezgodnych czy też budzi wątpliwości w kontekście przepisów dyrektywy restrukturyzacyjnej, tej przytoczonej dyrektywy restrukturyzacyjnej z 2019 r, która jest w tej chwili czy powinna być wdrożona także przez Polskę. W związku z tym przepisy te wymagają zmian. Stosowne propozycje zmian przedstawiono w stanowisku Konfederacji Lewiatan z dnia 7 kwietnia 2021 r. oraz w stanowisku Związku Banków Polskich z dnia 1 kwietnia 2021 r.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to w toku dyskusji nad poszczególnymi przepisami zgłosimy szereg szczegółowych propozycji i zmian. Omówienie bowiem problemów wiążących się z obecnym ich brzmieniem oraz omówienie szczegółowych propozycji zmian w ramach ogólnej dyskusji na temat logiki i ram tej ustawy po prostu nie jest możliwe. Dyskusja szczegółowa zdominowałaby dyskusję, która dotyczy rzeczy na tym etapie istotniejszych. W związku z tym bardzo byśmy chcieli pana przewodniczącego poprosić o zapewnienie takiej możliwości, żeby w miarę, jak będą omawiane poszczególne zmiany przepisów, nie wszystkie, ale szereg zmian przepisów ustawy restrukturyzacyjnej na późniejszym etapie, to chcielibyśmy zabrać głos. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce, pan Szymon Dejk, proszę bardzo.

Radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce Szymon Dejk:

Bardzo dziękuję. Dzień dobry. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałabym poruszyć dwa wątki dotyczące działalności biur informacji gospodarczej związanej z Krajowym Rejestrem Zadłużonych, gdyż ustawa o Krajowym Rejestrze Zadłużonych zapewniła biurom dostęp do zgromadzonych danych w tym rejestrze. Pierwsza kwestia: w imieniu ZPF chciałbym ponownie uprzejmie prosić o rozważenie zapewnienia biurom informacji gospodarczej dostępu do zgromadzonych w krajowym rejestrze danych w trybie teletransmisji danych, na przykład przy wykorzystaniu technologii API. Analogiczne rozwiązanie przyjęto w zakresie dostępu do rejestru należności publiczno-prawnych, a u podstaw takiego rozwiązania leży przeświadczenie o niezwykle istotnej roli biur informacji gospodarczej, między innymi w procesie oceny wiarygodności płatniczej. Efektywny dostęp biur informacji gospodarczych do KRZ jest o tyle istotny, że zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy o udostępnieniu danych gospodarczych i wymianie danych gospodarczych biura działają w oparciu o system teletransmisji danych, gdyż dostęp do danych w ten sposób, automatyczny, natychmiastowy, jest pożądany w warunkach gospodarki rynkowej, zwłaszcza obecnie, gdy transakcje dokonywane są często z pominięciem pisemnych form umów. Umowy zawierane są online, telefonicznie, a konieczność podjęcia natychmiastowej decyzji decyduje o powodzeniu transakcji.

W sytuacji, w której dostęp do Krajowego Rejestru Zadłużonych miałby następować poprzez ręczne wpisywanie danych, w sposób znacząco ograniczający dostęp do usług biur informacji gospodarczej, cel, który przyświecał tworzeniu tej bazy, czyli między innymi zagwarantowanie pewności obrotu, poszerzenie upowszechnienia dostępności danych o dłużnikach, nie zostałby w pełni spełniony. Jednocześnie dostęp zautomatyzowany jest zasadny, ponieważ raport zawierający dane byłby dostępny od razu, to jest w czasie rzeczywistym, zapewniając tym samym efektywny dostęp do danych aktualnych. Rozwiązanie to pozwoliłoby tym samym na pełne wykorzystanie potencjału danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Zadłużonych. W naszym stanowisku zawarliśmy przykładowe brzmienie przepisu w tym zakresie.

Druga kwestia dotyczy niespójności przepisów w zakresie udostępniania informacji o dłużnikach alimentacyjnych. Art. 21 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych nowelizuje art. 8a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w ten sposób, że informacje o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych będą przekazywane do Krajowego Rejestru Zadłużonych przez te same organy na innych warunkach niż do biur informacji gospodarczej. W przypadku Krajowego Rejestru Zadłużonych przesłankę stanowi powstanie zaległości za trzy miesiące, natomiast w przypadku biur informacji gospodarczej – za sześć miesięcy. W naszej ocenie takie zróżnicowanie warunków ujawniania informacji nie ma jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Spowoduje to jedynie, że te same informacje będą się pojawiać w Krajowym Rejestrze Zadłużonych wcześniej niż w biurach informacji gospodarczej o trzy miesiące. Czyli z punktu widzenia racjonalności całego systemu dochodzenia tych należności jest to rażąca niespójność i niepotrzebna komplikacja, która będzie powodować, że organy odpowiedzialne za przekazywanie tych danych będą musiały przekazywać dokładnie te same informacje w różnych terminach, co w praktyce będzie oczywiście oznaczało dublowanie tych czynności przez pracowników wskazanych organów.

W świetle powyższego postulujemy ujednolicenie w projekcie ustawy warunków przekazywania przedmiotowych informacji, przy czym z punktu widzenia bezpieczeństwa obrotu prawnego i gospodarczego preferowany byłby jednolity trzymiesięczny termin dla przekazywania tych danych, zarówno do Krajowego rejestru Zadłużonych, jak i do biur informacji gospodarczej.

Ponadto zgłaszaliśmy w naszym stanowisku również podobne wątpliwości jak Konfederacja Lewiatan i Związek Banków Polskich dotyczące postępowania restrukturyzacyjnego, natomiast z uwagi na fakt, że są to zagadnienia już bardzo szczegółowe, byłbym również wdzięczny za możliwość zabrania głosu na późniejszym etapie, kiedy będziemy omawiać konkretne przepisy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja też będę miał pytanie do pani minister, jak te konsultacje ze stroną społeczną wyglądały i czy po prostu te propozycje, o których panowie mówią, również szczegółowe, na etapie konsultacji były sugerowane. Chcę też panom zwrócić uwagę, że jesteśmy już w pierwszym czytaniu i później przejdziemy do szczegółowego procedowania projektu i tutaj raczej nie mają państwo możliwości zgłaszania propozycji szczegółowych. Oczywiście jeżeli posłowie takie poprawki przygotują, to tak, natomiast jeżeli te propozycje były na etapie zgłaszane i nie zostały uwzględnione przez projektodawcę, przez stronę rządową, to one mają średnie szanse akceptacji. Proszę bardzo, pani minister. Nie słyszymy się, pani minister. Proszę włączyć mikrofon.

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Tak jest. Przepraszam. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, poproszę o udzielenie głosu pani dyrektor Ziółkowskiej-Majkowskiej. Myślę, że ona wyczerpująco odpowie na państwa pytania. Bardzo proszę, jeśli mogę. Pani dyrektor?

Zastępca dyrektora Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, odnosząc się do pytań, które padły w trakcie wystąpień, które słyszeliśmy, to może zaczynając od pierwszego wystąpienia, kwestia wprowadzenia tego systemu w okresie późniejszym, to jest trzy lata od momentu, kiedy ruszył projekt, była związana z tym, że MS chciało dostarczyć ten system dla sądu, który będzie systemem zaawansowanym, systemem wspomagającym pracę sędziów, wspomagającym pracę sekretariatu, a także doradców restrukturyzacyjnych. Ponadto chcieliśmy tu uwzględnić interesy wszystkich stron biorących udział w postępowaniu czy to upadłościowym, czy to w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczącą braku przetestowania projektu czy tego, że nikt jeszcze tego systemu nie widział, to oczywiście, proszę państwa, nikt tego systemu nie widział, bo ten system jest tworzony właśnie dla tego postępowania upadłościowego i restrukturyzacyjnego. Jeśli chodzi o przygotowanie takiego systemu, to MS dołożyło wszelkich starań. Najpierw zbierało zapotrzebowanie biznesowe, to jest zwróciło się do sądów, syndyków, jak system powinien wyglądać. Po otrzymaniu tych wymagań MS opracowało procesy biznesowe, następnie MS zajęło się budową tego systemu. Po zbudowaniu systemu oczywiście system będzie testowany. Niektóre jego elementy już są testowane. Po okresie testowania będziemy mieli okres wstępnego wdrożenia, a na samym końcu przeprowadzenie szkoleń dla wszystkich interesariuszy systemu.

Jeżeli natomiast chodzi o kwestie braku konsultacji, to MS jest w stałym kontakcie z sądami, zarówno z sędziami, którzy zajmują się postępowaniem upadłościowym i restrukturyzacyjnym, jak również z doradcami restrukturyzacyjnymi i z pracownikami sekretariatu, którzy właśnie są dedykowani do obsługi tych postępowań.

Proszę państwa, nie można powiedzieć, że system nie wychodzi naprzeciw potrzebom konsumentów, których możemy określić jako konsumenci wykluczeni cyfrowo, ponieważ taki konsument będzie miał możliwość złożenia wniosku w formie papierowej. Z tego względu o jakimkolwiek wykluczeniu nie może tu być mowy.

Jeżeli chodzi o argument podnoszony już w dobie pandemii, że taki system nie powinien być wprowadzany, bo strony muszą się przyzwyczaić, proszę państwa, właśnie w dobie pandemii powinniśmy dążyć do cyfryzacji, do informatyzacji, po to aby stronom ułatwić dostęp, po to, aby ograniczyć ich kontakt z sądem, po to, aby mogli dokonywać czynności, używając internetu i systemu, który jest dedykowany dla danego postępowania.

Jeśli chodzi o argument dotyczący samego wprowadzenia systemu w lipcu, proszę państwa, uważamy, że jest to jak najbardziej optymalny miesiąc. Miesiące wakacyjne są miesiącami, w których następuje pewne spowolnienie, jeśli chodzi o liczbę wpływających spraw i to właśnie w takim okresie powinno się implementować nowe systemy, po to aby można się było do nich przyzwyczaić, po to aby strony mogły składać wnioski, po to aby sąd nie był aż tak obciążony składanymi wnioskami, bo wiadomo, że jednak część osób będzie się uczyła tego systemu. Wszyscy będziemy się go uczyć. Oczywiście są przewidziane szkolenia, natomiast, proszę państwa, to że będą przeprowadzone

szkolenia, nie oznacza, że wszyscy od razu usiądą do tego systemu i będą wiedzieli, jak dane czynności wykonywać. dlatego oczywiście potrzebny jest pewien okres przejściowy. Z tego względu ministerstwo zdecydowało się na 1 lipca, który wydaje się datą optymalną do wprowadzenia nowych narzędzi informatycznych.

Natomiast odnosząc się do kwestii zmian legislacyjnych, gdzie było podnoszone, że system wprowadza zmiany w zakresie postępowania restrukturyzacyjnego. Proszę państwa, zmiany w zakresie postępowania restrukturyzacyjnego, w szczególności kwestie związane z postępowaniem uproszczonym, zostały wprowadzone w drodze konsultacji społecznych, kiedy przedsiębiorcy zgłaszali potrzebę posiadania postępowania, które będzie szybkie i skuteczne, i będzie umożliwiało restrukturyzację danego przedsiębiorstwa. Właśnie wychodząc naprzeciw tym potrzebom, zdecydowaliśmy się na wprowadzenie takich przepisów.

Kwestie związane z dyrektywą restrukturyzacyjną. Termin wdrożenia dyrektywy restrukturyzacyjnej został przesunięty na lipiec 2022 r. To jest projekt, który będzie osobno wprowadzony, tak że oczywiście, jeżeli chodzi o nasze aktualne przepisy, to częściowo one implementują niektóre rozwiązania, które również znajdują się w dyrektywie restrukturyzacyjnej, natomiast implementacja samej dyrektywy restrukturyzacyjnej nastąpi w okresie późniejszym.

Odnosząc się również do kwestii API i możliwości udostępnienia danych, należy wskazać, że przede wszystkim nie może być tak, że wszelkie dane systemu zostają udostępnione. Proszę pamiętać o tym, że jesteśmy związani rozporządzeniem w zakresie ochrony danych osobowych. Jesteśmy także związani przepisami krajowymi, które dotyczą ochrony danych osobowych. Tak że to nie jest system, który ma być dostępny dla wszystkich, którzy będą takiego dostępu żądali. Mamy strony postępowania, mamy część danych, które mogą być udostępnione, dlatego wystawienie takiej usługi będzie wymagało gruntownego przeanalizowania, czy jest to zgodne z przepisami o ochronie danych osobowych.

W zakresie może jeszcze dłużników alimentacyjnych i kwestii konsultacji oddam głos referentowi projektu, Przemkowi Wołoskiemu.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Prawa Cywilnego MS Przemysław Wołowski:

Dzień dobry państwu. W kwestii terminu trzech miesięcy zaległości alimentacyjnych i ujawnienia takich dłużników w rejestrze, ten trzymiesięczny termin był wprowadzony ze względu na zgłaszane postulaty w ramach konsultacji ustawy o KRZ w 2019 r. Ten termin jest terminem przewidzianym w Kodeksie karnym w zakresie przestępstwa niealimentacji. Takie jest uzasadnienie tego terminu także w tej ustawie. Przy takim okresie zaległości później będzie ujawniany w rejestrze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W tym momencie proponuję przejście do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy Biuro Legislacyjne, pan mecenas, pani mecenas, przed szczegółowym rozpatrzeniem projektu mają jakieś uwagi?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący. Łukasz Nykiel, Biuro Legislacyjne. Ja chciałbym tylko przekazać, że dało się w przeciągu ostatnich dni odbyć rozmowy z MS i w miarę uzgodnić nasze uwagi, które dzisiaj będziemy prezentować. Zdecydowana większość tych uwag ma charakter legislacyjno-redakcyjny. Będziemy oczywiście zabierali głos w odpowiednich miejscach. Mielibyśmy tylko prośbę do pana przewodniczącego przy procedowaniu projektu, aby w art. 1 zmianę piątą i zmianę szóstą – to są zmiany w prawie upadłościowym i prawie restrukturyzacyjnym wprowadzane ustawą o Krajowym Rejestrze Zadłużonych – procedować literami. W pozostałym zakresie myślę, że procedura zmianami jest tutaj jak najbardziej potrzebna. Natomiast zmiana piąta jest rzeczywiście obszerna, zawiera kilka stron, więc aby niczego nie uronić i żeby się też nie pogubić przy zgłaszaniu uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Tak też uczynimy. Rozumiem, że jeśli chodzi o te oczywiste błędy legislacyjne, to też Biuro ma upoważnienie, żeby je nanosić. Te istotniejsze z kolei oczywiście pan mecenas też będzie zgłaszał i będziemy oczekiwali akceptacji ze stronu rządowej.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy.

Czy do zdania wstępnego w art. 1 są uwagi? Nie ma uwag. Zdanie wstępne rozpatrzyliśmy.

Czy do zmiany pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Do zmiany pierwszej chcielibyśmy podzielić się z Wysoką Komisją, jak również z ministerstwem, taką uwagą natury, można powiedzieć, formalnej. Chodzi o kolizję z innym projektem, też rządowym. Projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw związanych ze świadczeniami na rzecz rodziny. Jest to druk nr 1015. Ten druk zawiera zmianę w art. 9 również ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Chcielibyśmy wskazać, że w tamtym projekcie znajduje się tożsama zmiana w zakresie art. 2 ust. 1 pkt 4, stąd też należałoby dokonać decyzji, czy w naszym projekcie – mówię o projekcie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych – czy w tamtym projekcie dokonać odpowiedniego wykreślenia. To pytanie do ministerstwa, jakie jest zdanie w tym temacie: Czy tutaj zostawiamy i tam będziemy wykreślać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, czy pani minister, czy pani dyrektor?

Podsekretarz stanu w MS Anna Dalkowska:

Panie przewodniczący, panią dyrektor poproszę o zabranie głosu. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Ja przekażę głos referentowi odnośnie do tej konkretnej poprawki.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Dobrze. Proszę państwa, przepis został wprowadzony w ramach uzgodnień międzyresortowych na prośbę Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Wprowadziliśmy go do naszego projektu i w naszej ocenie wydaje nam się, że z uwagi na czystość legislacyjną i systemową ten przepis powinien pozostać w naszym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. I to jest ta jedyna uwaga, panie mecenasie?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Do zmiany pierwszej tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli zmianę pierwsza rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany drugiej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie drugiej mamy jedną uwagę o charakterze legislacyjnym, tylko prosimy o potwierdzenie. W lit. b) w pkt 16 proponujemy brzmienie: „informacje o złożeniu wniosku o zatwierdzenie warunków sprzedaży w trybie przygotowanej likwidacji" – to już jest w druku. Następnie: „zatwierdzeniu warunków sprzedaży w trybie przygotowanej likwidacji", dalej tak jak w tekście. Chodzi o to, ażeby w rejestrze ujawniona była informacja o złożeniu wniosku, jak również informacja o zatwierdzeniu warunków sprzedaży. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda ze strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, jak najbardziej. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czyli z tymi propozycjami BL zmianę drugą rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie trzeciej w literze b) proponujemy trzy zmiany. Pierwsza: w ust. 8, tam, gdzie mowa „o których mowa w art. 9 ust. 2, 3 i 4" proponujemy „w art. 9 ust. 2–4". Są to jednostki występujące bezpośrednio po sobie. Analogicznie w ust. 9 na początku. I jeszcze kolejna kwestia w ust. 9 proponowanym w projekcie od wyrazów „gdy po ich ujawnieniu zobowiązanie wygasło" i następnie propozycja redakcji: „albo zapadło orzeczenie sądowe lub wydana została decyzja administracyjna", biorąc pod uwagę też kwestie językowe, że decyzje są wydawane, a nie zapadają. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda ze strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, jest zgoda na taką zmianę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czyli z tymi propozycjami BL zmianę trzecią rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany czwartej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie czwartej mamy dwie uwagi. Pierwsza uwaga – i tu poprosilibyśmy o upoważnienie dla BL, jeżeli byłaby zgoda na tę zmianę, bo tego rodzaju zmiany trzeba by dokonać w wielu miejscach projektu. Chodzi o polecenie nowelizacyjne. Polecenie nowelizacyjne proponowalibyśmy następujące „w art. 18 w pkt 2 art. 53d otrzymuje brzmienie", gdyż naszym zdaniem nie zmienia się to zdanie wstępne w ustawie nowelizującej, czyli tej ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, stąd też taką redakcję byśmy proponowali. I w kilku jeszcze miejscach dokonywanych zmian w Krajowym Rejestrze Zadłużonych proponowalibyśmy właśnie tego rodzaju technikę legislacyjną.

Druga kwestia, już czysto redakcyjna, w art. 53d w trzecim wierszu: „tryb zakładania i udostępniania konta oraz sposób korzystania z konta w systemie teleinformatycznym obsługującym postepowanie sądowe, za pomocą którego można wnosić pisma procesowe, i zamykania go z uwzględnieniem sprawności postępowania". Jest to kwestia redakcyjna, sposób korzystania z konta oraz sposób zamykania konta. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy strona rządowa godzi się na te propozycje?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się na propozycje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem zmianę czwartą z uwagami BL i łącznie z tym upoważnieniem co do stosowania przyjętej techniki legislacyjnej w zmianie czwartej i w pozostałych jednostkach redakcyjnych również zaakceptowaliśmy.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czyli literowo, litera a).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W literze a) mamy jedną uwagę, poza tą, na którą mamy już upoważnienie. Na końcu proponujemy redakcję: „oraz przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania oraz postępowaniu w sprawach gospodarczych". Chodzi o likwidację zbędnych zdań. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak, jest zgoda, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Innych głosów nie słyszę. Punkt b).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
W literze b) propozycja redakcyjna w trzecim wierszu. Odczytam brzmienie: „sądowe według wzorca udostępnionego w tym systemie spisu objętych przez syndyka ruchomości”. Jest to poprawka ujednolicająca, chociażby z art. 1 pkt 6 lit. e projektu w zakresie art. 275 Prawa upadłościowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Strona rządowa?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
A zatem z tą propozycją BL literę b) rozpatrzyliśmy. Litera c). Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Litera d). Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:
W literze d) też mamy propozycję legislacyjną, zmianę polecenia nowelizacyjnego, z prośbą, w przypadku zgody, o upoważnienie BL do dokonania analogicznych zmian w innych przepisach. Chodzi o skreślenie w poleceniu nowelizacyjnym wyrazów „w zmienianym art. – podanym w tym wypadku w literze d) – 168”, ponieważ są to wyrazy zbędne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani dyrektor?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli z tą uwagą BL literę d) rozpatrzyliśmy. Litera e).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
Nie ma uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy literę e). Litera f).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
Podobnie, nie ma uwag z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Nie ma uwag. Litera f) rozpatrzona. Litera g), proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:
Skreślenie zbędnego wyrazu w poleceniu nowelizacyjnym dodawanym i redakcja dotycząca numeru dokumentu tożsamości. Naszym zdaniem, wzorując się na ustawie o dokumentach paszportowych art. 14 ust. 1d pkt 1 powinna tu być mowa o numerze dokumentu potwierdzającego tożsamość.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak, zgadzamy się z uwagi na stronę systemową.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli litera g) została rozpatrzona. W literze h)?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W literze h) proponujemy zmianę, na którą mamy już upoważnienie co do polecenia nowelizacyjnego, o tym już nie będę mówił, natomiast jeszcze w ust. 1a – analogiczną jak wcześniej zgłaszaną w piątym wierszu, tam, gdzie jest mowa o wzorcach udostępnionych w tym systemie, gdyż dwukrotnie używamy sformułowania „systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe”. To drugie użycie jest – naszym zdaniem – niepotrzebne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli z ta uwagą BL litera h) została rozpatrzona. Litera i).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W literze i) BL chciałoby zgłosić poprawkę redakcyjną w trzecim wierszu, tam gdzie wymieniane są podmioty, które dokonują doręczenia. Jest mowa o sądzie, sędzi komisarzu, tymczasowym nadzorcy sądowym, zarządcy przymusowym, syndyku albo organie, do którego przepisy o syndyku stosuje się odpowiednio. Proponujemy spójnik „lub” zastąpić przecinkiem. Jest to ujednolicenie z pkt 26 lit. a, który został już przez Komisję przyjęty. Chodzi o jednobrzmiąca redakcję.

Druga kwesta, w ust. 6 prosimy o skreślenie zbędnego wyrazu „o” przed „sposobie uwierzytelnienia się” na końcu. Dziękuję.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda? Jest zgoda. A zatem z tymi propozycjami BL litera i) została rozpatrzona. Litera j), nie ma uwag. Literę j) rozpatrzyliśmy. Litera k).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W literze k) propozycja językowa. Ust. 1: „Wierzyciel osobisty upadłego, który chce uczestniczyć w postępowaniu upadłościowym, jeżeli niezbędne jest ustalenie jego wierzytelności”. Dalej jak w przedłożeniu.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja mam tutaj pytanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, tak, proszę bardzo, pani poseł Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Bardziej nie natury redakcyjnej, tylko właśnie odnoszące się do początku, do mojego pierwszego pytania i do moich obaw. Mowa tutaj jest o wierzycielu, który może zgłosić syndykowi swoją wierzytelność, jak rozumiem, jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Tutaj jest moje pytanie do projektodawcy, co w sytuacji, kiedy wierzyciel pozbawiony jest takich narzędzi i takich możliwości, a obligatoryjnie może to zrobić tylko poprzez dostęp do tego systemu teleinformatycznego. Nie będę podawała przykładu na przykład jakiejś osiemdziesięciokilkuletniej babci itd., która może być wierzycielem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, już odpowiadam. Szanowana Komisjo, szanowna pani, artykuł ten jest przepisem ogólnym, który mówi, że wierzyciel osobisty upadłego, który chce uczestniczyć w postępowaniu, musi złożyć wierzytelność za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Jest to norma ogólna, a do tego mamy jeszcze przepis szczególny art. 216a Prawa upadłościowego, który od tej normy przewiduje wyjątki. Ten przypadek, który pani podała, akurat podpada pod ten wyjątek z art. 216, czyli taka starsza pani będzie miała możliwość złożyć wierzytelność w sposób tradycyjny, papierowy. Co więcej, będzie mogła też pójść do sądu i złożyć ustnie taką wierzytelność do postępowania. Dziękuję.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli rozpatrzyliśmy literę k). Przechodzimy do litery l). Czy są uwagi?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma. Litera l) została rozpatrzona. W literze m) czy są uwagi?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Również nie ma z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Innych też nie słyszę. Literę m) rozpatrzyliśmy. Litera n).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma uwag. Litera n) została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany szóstej.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jeśli można prosić, panie przewodniczący, literami.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Literami, tak jest. Ale tutaj mamy tak że najpierw mamy zadnie… Bo mamy literę a) w zmianie szóstej, ale przed literą a) tak rozpoczyna się ta zmiana: „w art. 24 pkt 7 otrzymuje brzmienie” i to nie jest oznaczone literą.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jeśli można?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tak, bo pan przewodniczący korzysta z materiału roboczego przygotowanego przez BL. W projekcie z druku nr 1016 nie ma tego art. 24 pkt 7, natomiast jest to propozycja BL i pytanie do strony rządowej. Może zanim przystąpimy do litery a), chcielibyśmy zapytać ministerstwo, czy nie powinniśmy znowelizować również przepisu art. 30a Prawa restrukturyzacyjnego. Ten przepis ma być dodany do Prawa restrukturyzacyjnego właśnie ustawą o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Mówi on o obwieszczaniu określonych postanowień dotyczących organów prowadzących postępowanie restrukturyzacyjne. Patrząc na art. 160a Prawa upadłościowego, też nowelizowanego w ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, wydaje nam się, że nie ma uzasadnienia, żeby nie obwieszczać również postanowienia o zawieszeniu nadzorcy sądowego albo zarządcy oraz organów, do których przepisy o nadzorcy sądowym albo zarządcy stosuje się odpowiednio. Chcielibyśmy zapytać o stanowisko ministerstwa i wskazać, że gdyby była chęć dopisania tego

rodzaju postanowienia do kategorii tych, które się obwieszcza, to wymagana byłaby poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę bardzo, pani dyrektor albo pani minister.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Proszę państwa, my jak najbardziej zgadzamy się na taką zmianę i uważamy, że należałoby dodać przepis.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
No tak, ale tę zmianę moglibyśmy wprowadzić pewnie w drugim czytaniu, jeżeli ministerstwo widzi taką konieczność i z tą propozycja się zgadza, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze. Czyli będziemy pamiętali o tym, żeby tę poprawkę w drugim czytaniu zgłosić przez posłów. Teraz przechodzimy do litery a).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
W literze a) poprawki czysto redakcyjne, ujednolicające. W art. 110 w ust. 2 proponujemy drugie zdanie: „Spis głosów oddanych na piśmie oraz ustnie na zgromadzeniu wierzycieli". Kierujemy się tu ujednoliceniem z ust. 4, który wskazuje, że głos się oddaje, a nie składa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję, panie mecenasie. Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czyli z tą uwagą BL litera a) została rozpatrzona. Litera b). Proszę bardzo, BL.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:
W literze b) mamy pytanie do wnioskodawców, czy nie ma potrzeby zastosowania symetrycznego rozwiązania do art. 216ab Prawa upadłościowego w art. 196c Prawa restrukturyzacyjnego. Chodzi o wykreślenie wyrazów „jeżeli warunki przetargu lub aukcji przewidują złożenie oferty w sądzie". W ust. 3 chcielibyśmy analogicznie jak wcześniej „numer dokumentu tożsamości" zastąpić „numerem dokumentu potwierdzającego tożsamość", z tym samym uzasadnieniem co wcześniej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję, pani mecenas. Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Zgadzamy się na te zmiany.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pan mecenas, proszę, albo pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:
A co z odpowiedzią na pytanie?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
W sensie, chodzi o te warunki przetargu lub aukcji przewidujące złożenie oferty w sądzie?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak, o to chodzi.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak. Uważamy, że należy wykreślić te wyrazy.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Ale to też, szanowna Komisjo, wymagałoby zgłoszenia poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli poprawki, ale traktujemy to w kategoriach bardziej redakcyjnych, czy bardziej merytorycznych?

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Merytorycznych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

No to zgłosimy w drugim czytaniu. Tak że też proszę pamiętać o tym, aby tę poprawkę zaproponować. Co do tych legislacyjnych, jest zgoda i z tymi uwagami BL literę b) rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do litery c).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W literze c) BL zgłasza uwagę redakcyjną, ujednolicającą w ust. 1a, w czwartym wierszu, ażeby wyrazy „w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe" zastąpić wyrazami „w tym systemie". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli z tą propozycją pana mecenasa literę c) rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do litery d).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W literze d), panie przewodniczący, jedna uwaga czysto redakcyjna. Na końcu ust. 6 proponujemy skreślić zbędny wyraz „o" przed wyrazami „sposobie uwierzytelnienia się". Natomiast mamy też tutaj wątpliwość odnośnie do tego, czy nie należałoby dokonać symetrycznej zmiany w art. 198 ust. 5 Prawa restrukturyzacyjnego. Wskazujemy tutaj, że nowelizowany jest ust. 6, natomiast czy nie powinien być nowelizowany również ust. 5 w takim samym zakresie jak ustawodawca czy też projektodawca zdecydował się na nowelizację art. 220 ust. 5 Prawa upadłościowego. Ten przepis, który w tej chwili omawiamy, art. 198, jest odpowiednikiem art. 220 w Prawie restrukturyzacyjnym. Pytanie, czy nie powinniśmy tam też dokonać zmian? Art. 198 ust. 5, tutaj też, jeżeli zmiana miałaby być dokonana, wymagałaby wniesienia poprawki, bo jednak jest to zmiana merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne. Pytanie do strony rządowej. Proszę o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Uważam, że takiej zmiany nie powinniśmy wprowadzać, ponieważ doradca restrukturyzacyjny nie prowadzi akt postępowania w postępowaniu restrukturyzacyjnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli proponują państwo, żeby tej poprawki symetrycznej do Prawa restrukturyzacyjnego nie wprowadzać, ale co do uwagi legislacyjnej jest zgoda, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, jest zgoda co od uwagi legislacyjnej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli literę d) rozpatrzyliśmy. Co do litery e), panie mecenasie?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tutaj też poprawka tylko ujednolicająca. W art. 275 ust. 1 proponujemy przenieść wyraz „wzorca". W tej chwili jest brzmienie następujące: „według udostępnionego w tym systemie wzorca spisu ruchomości". Proponujemy: „według wzorca udostępnionego w tym systemie". Chodzi o sporządzenie spisu według wzorca udostępnionego w systemie, a nie

sporządzenie wzorca. Jest to, można powiedzieć, też uwaga o charakterze redakcyjnym, uspójniającym z art. 69 Prawa upadłościowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Z tą uwagą pana mecenasa litera e) została rozpatrzona. Przechodzimy do litery f).

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tutaj nie ma uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Co do f) uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany siódmej. Czy do zmiany siódmej są uwagi?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga, panie przewodniczący. Chodzi o uwagę czysto legislacyjną. W zmianie siódmej nowelizowany jest art. 27, w zmianie ósmej – art. 28. Są to jednostki występujące bezpośrednio po sobie w ustawie o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, więc zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nowelizacja tych artykułów powinna się odbyć w jednej zmianie, czyli zmiana siódma w sprawozdaniu otrzyma brzmienie: „art. 27 i art. 28 otrzymują brzmienie". Co do brzmienia zarówno art. 27, jak i 28 my tam w środku już nie zgłaszamy żadnych uwag, tylko proponujemy jakby zbicie tych dwóch zmian w jedną. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda, rozumiem, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli zmiany siódma i ósma zostały przyjęte. Przechodzimy do zmiany dziewiątej.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tu pytanie do strony rządowej i prośba też może o potwierdzenie, bo rozmawialiśmy o tym w toku spotkań roboczych, bardziej rozmów telefonicznych roboczych, bo czasy w tej chwili raczej skłaniają ku temu. Jeśli chodzi o zmianę dziewiątą, chcielibyśmy zapytać, czy ta zmiana jest rzeczywiście w jakiś sposób uzasadniona, bo nam jawi się jako trochę bezprzedmiotowa. Proszę zwrócić uwagę, że art. 34 ust. 2 ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych w obecnie obowiązującym brzmieniu stanowi, że tworzy się system teleinformatyczny, o którym mowa w art. 53 § 1a ustawy zmienionej w art. 18. A zmiana, którą państwo proponują, dotyczy dodania wyrazów „obsługujący postępowanie sądowe". Rozumiem, że w innych miejscach ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych mówiliśmy o systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe, natomiast różnica w naszej ocenie jest taka, że w tym przepisie przejściowym, czy też dostosowującym art. 34 ust. 2 mamy odesłanie na art. 53 par. 1a, więc to odesłanie nie pozostawia wątpliwości, że chodzi o utworzenie systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Dlatego też proponowalibyśmy skreślenie tej zmiany. W naszej ocenie, jeżeli byłaby zgoda na takie skreślenie, byłaby to uwaga o charakterze jednak legislacyjnym, bo tutaj żadnej zmiany merytorycznej – no chyba że ministerstwo taką tutaj zauważy – nie ma. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, jest zgoda. Tutaj rzeczywiście nie było to traktowane jako zmiana merytoryczna, a raczej jako zmiana o charakterze porządkowym, ale zgadzam z argumentacją pana mecenasa. Jest zgoda z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Czyli z tą uwagą, która prowadzi do skreślenia zmiany dziewiątej, zmianę dziewiątą rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 2, do zdania wstępnego w art. 2. Są uwagi? Nie ma. Zdanie wstępne rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany pierwszej są uwagi? Do zmiany pierwszej nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy zmianę pierwszą. Czy do zmiany drugiej są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie drugiej mamy dwie uwagi. Jedną zupełnie doprecyzowującą. W ust. 4 w trzecim zdaniu proponujemy brzmienie: „postanowienie to wiąże sąd, któremu sprawa została przekazana". Jest to doprecyzowanie, jeśli chodzi o postanowienie o przekazaniu. Natomiast w ust. 5 proponujemy wykreślenie wyrazów „zgodnie z ust. 4". Naszym zdaniem wyrazy te wydają się niepotrzebne, gdyż przekazanie zgodnie z ust 4 może dotyczyć tylko postanowienia o ogłoszeniu upadłości i po ogłoszeniu upadłości siłą rzeczy takie przekazanie nie może nastąpić zgodnie z ust. 4. Stąd też proponujemy i wnosimy o skreślenie wyrazów „zgodnie z ust. 4" jako uwaga legislacyjna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zmianę drugą rozpatrzyliśmy. Do zmiany trzeciej są uwagi? Zmiana trzecia została rozpatrzona. Do zmiany czwartej? Zmiana czwarta została rozpatrzona. Do zmiany piątej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga o charakterze redakcyjnym. W ust. 1a wyraz na początku „Zażalenie" proponujemy zastąpić wyrazem „Zażalenia", skoro dalej w tekście mówimy o postanowieniach w liczbie mnogiej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli z tą uwagą BL zmiana piata została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany szóstej. Do zmiany szóstej uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany siódmej są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Drobne dwie uwagi do tej zmiany. Do pkt 4 i do pkt 5. Proponujemy w pkt 4 to drugie zdanie, które się rozpoczyna od wyrazów „dla wierzycieli", podobnie w pkt 5, poprzedzić zamiast kropką średnikiem, gdyż w przepisach, które są zawarte w punktach, nie powinniśmy mieć więcej niż jednego zdania. Dlatego proponujemy średnik zamiast kropki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda.

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli z tą uwagą BL zmiana siódma została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany ósmej. Do zmiany ósmej uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Do zmiany dziewiątej nie ma uwag. Zmianę dziewiątą rozpatrzyliśmy. Do zmiany dziesiątej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie dziesiątej proponujemy uwagi redakcyjne ujednolicające, mając na względzie art. 56a ust. 2aa, który jest dodawany naszym projektem ustawy. Tam mowa jest o tym, że wadium może być wnoszone w jednej formie lub kilku następujących formach. Stąd też konsekwentnie w czterech miejscach w ust. 3 i 4, tam, gdzie mowa jest o tym, że wadium jest złożone albo wadium jest wpłacone, proponujemy zastąpić wyrazami „wadium wniesione", dwukrotnie, a nawet trzykrotnie. I jeszcze w jednym miejscu, gdzie mowa jest o wadium wpłaconym, ażeby mówić o wadium wniesionym w pieniądzu. Dwukrotnie „wadium wniesione w pieniądzu". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli z tymi propozycjami BL zmianę dziesiątą rozpatrzyliśmy. Zmiana jedenasta. Pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

W ust. 1 prosimy o dodanie wyrazu „stwierdzeniu" – o stwierdzeniu prawomocności. Chodzi o ujednolicenie ze zdaniem pierwszym. To w literze a). W literze b) zastąpić wyrazy „forma pieniężna" – „pieniądzem", tak jak to jest w art. 56a ust. 2aa Prawa upadłościowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Z tymi uwagami BL zmiana jedenasta została rozpatrzona. Zmiana dwunasta. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jeśli można, do zmiany dwunastej nie zgłaszamy uwag, natomiast chcielibyśmy w tym miejscu jeszcze zapytać stronę rządową, czy nie należałoby się zastanowić nad nowelizacją art. 111 ust. 1 Prawa upadłościowego. Dlatego w tym miejscu, że jeśli byłaby na to zgoda, to ta zmiana miałaby robocze oznaczenie 11a). Chodzi o zmianę koncepcji, którą państwo proponują w projekcie, ażeby zgłaszanie wierzytelności odbywało się do syndyka, a nie do sędziego komisarza. W kilku miejscach państwo taką propozycję dają. Natomiast tutaj w art. 111 ust. 1 pozostaje zgłoszenie wierzytelności do sędziego komisarza. Naszym zdaniem, wydaje się, że chyba też powinna być zmiana, natomiast jej dokonanie wymagałoby poprawki. Dziękuję.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja tutaj jeszcze, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

…do tego, co pan z BL powiedział. Nie wiem, czy się nie mylę, ale à propos art. 111 ust. 1 czy analogicznej sytuacji nie ma w art. 109 ust. 2, art. 99, ja tak na szybko patrzę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Ale, pani poseł, bo zmianę jedenastą rozpatrzyliśmy. W tej chwili rozpatrujemy zmianę dwunastą i te uwagi pan mecenas…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, wiem, ale to jest ta sama uwaga à propos. To jest moje pytanie do BL. Czy to nie jest analogicznie ta sama sytuacja w tych artykułach, które podałam.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. To już pan mecenas odpowiada.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, ja rzeczywiście zaraz spojrzę do tego art. 109, bo pani poseł mówiła o art. 109, tak?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Czyli o wypowiedzeniu umowy najmu lub dzierżawy nieruchomości?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Może zróbmy w ten sposób. Ja bym poprosił MS też o wypowiedź, po pierwsze, czy w art. 111 jest potrzeba zmiany sędziego komisarza na syndyka, bo tutaj w zakresie art. 109 wydaje mi się, że chyba nie, natomiast może się mylę. Pani poseł wskazywała jeszcze art. 99.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Ja sobie oczywiście sprawdzę. Tak czy inaczej…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak. To jest to samo. Analogicznie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

…jeżeli zmiany wymagałyby nie tylko zmian w art. 111, ale również w innych artykułach, to one musiałyby być zgłoszone w drugim czytaniu. Poprosiłbym może na gorąco MS, żeby się odniosło do tych dwóch artykułów, które pani poseł wskazała. I też, jeżeli można, do art. 111, który wskazuje BL.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, proszę bardzo.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Dobrze. To na początek małe sprostowanie. Koncepcja zgłoszenia wierzytelności do syndyka jest wprowadzona ustawą z 30 sierpnia 2019 r. zmieniającą Prawo upadłościowe oraz niektórych innych ustaw. Tutaj sprostowanie małe na początek.

Natomiast w kwestii art. 111 ust. 1 oczywiście zgadzamy się, że w celu zachowania spójności systemowej powinno być „do syndyka”, natomiast w kwestii tych dwóch artykułów, które pani poseł podała, my to przeanalizujemy i jak będziemy zgłaszać poprawkę w zakresie art. 111 ust. 1, to jeżeli ustalimy, czy tak jest, jak pani mówi, to rozszerzymy w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli możemy potraktować zmianę dwunastą za rozparzoną, tak? Dwunastą zmianę rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany trzynastej. Nie ma uwag do zmiany trzynastej. Zmiana trzynasta rozpatrzona. Do zmiany czternastej czy są uwagi? Proszę bardzo, BL.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga do zmiany czternastej, do litery b). Proponujemy wyraz „mienia" zastąpić wyrazami „składników majątkowych", tak jak w art. 134 ust. 1a Prawa upadłościowego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Strona rządowa? Jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli zmianę czternastą rozpatrzyliśmy z uwagą BL. Do zmiany piętnastej?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie piętnastej BL proponuje korektę legislacyjną. Zmianę oznaczoną literą c) proponujemy oznaczyć jako literę b): „po ust. 1c dodaje się ust. 1d i 1e". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem zmiana piętnasta z uwagami BL została rozpatrzona. Do zmiany szesnastej? Proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tutaj, jeśli chodzi o zmianę szesnastą, prosiłbym też o potwierdzenie ze strony MS odnośnie do uwag o charakterze legislacyjnym, które zaraz zgłoszę. Proponujemy w ust. 1 nowelizowanym w art. 176, tam, gdzie mowa jest o małżonku dłużnika, mówić jednak o małżonku upadłego, skoro jesteśmy już tutaj po ogłoszeniu upadłości. My oczywiście mamy świadomość obowiązującego brzmienia Prawa upadłościowego, gdzie mowa jest o małżonku dłużnika, natomiast skoro ten artykuł jest zmieniany, to wydaje nam się, że powinniśmy naprawić ten błąd, jeżeli też tak identyfikowany on jest przez ministerstwo.

Dodatkowo, jeżeli już zmieniamy art. 176, zastanówmy się, ażeby zmienić również ust. 1b, który nie był wszak przewidziany tą nowelizacją, ale zmiana miałaby charakter czysto ujednolicający. „W zawiadomieniu skierowanym do małżonka upadłego" – w tej chwili jest też „małżonka dłużnika" – syndyk poucza go o treści odpowiednich artykułów. Proponowalibyśmy te zmiany też uznać za legislacyjne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda ze strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie zmiana szesnasta z uwagami BL została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany siedemnastej.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie siedemnastej proponowalibyśmy dwie uwagi o charakterze redakcyjnym – w ust. 3 trzy, natomiast dwie są jakby analogiczne. W ust. 3 i 4 proponujemy doprecyzowanie odesłania na art. 216aa ust. 1. Natomiast druga sprawa to jest kwestia odpowiedniego stosowania niektórych przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Później, w ostatnim zdaniu projektodawca wskazuje, że ma nie być stosowany art. 139 z indeksem 1 Kodeksu postępowania cywilnego. Proponowalibyśmy w związku z tym następujące brzmienie: „Stosuje się odpowiednio przepisy art. 131–139 i art. 140–142 Kodeksu postępowania cywilnego". Z jednoczesnym wykreśleniem ostatniego zdania o niestosowaniu art. 139 z indeksem 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, jest.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem z tymi uwagami pana mecenasa zmianę siedemnastą rozpatrzyliśmy. Do zmiany osiemnastej, pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Do zmiany osiemnastej, do art. 218a pkt 1 mamy propozycje dopisania osoby posiadającej licencję doradcy restrukturyzacyjnego. W naszej ocenie jest to uwaga legislacyjna, ponieważ taka osoba może być pełnomocnikiem procesowym, co wynika z art. 87 k.p.c.

Do pkt 2 mamy pytanie, czy w ostatnim wierszu „sąd powinien wziąć pod rozwagę z urzędu" nie należy zastąpić spójnika „albo" spójnikiem „lub", tak jak w art. 162 § 3 k.p.c. Proponujemy na końcu ujednolicić liczbę, zmienić „zastrzeżeń" na „zastrzeżenia", tak jak wcześniej na liczbę pojedynczą.

W pkt 4, biorąc pod uwagę brzmienie art. 230 k.p.c. „Gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane". Chodzi nam o zastąpienie „przeciwnika" „uczestnikiem" postępowania.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Czy jest zgoda na te propozycje? Proszę też odpowiedzieć na pytanie, które zostało zadane.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Odnosząc się do pytania, czy należy w pkt 1 dodać też osobę posiadającą licencję doradcy restrukturyzacyjnego, zgadzamy się z tą propozycją ze względu na to, że doradca restrukturyzacyjny może być pełnomocnikiem fachowym w postępowaniach upadłościowych i restrukturyzacyjnych. A to jest połączenie o znaczeniu rozprawy, czyli przed sądami niższej instancji, tak że jak najbardziej się tutaj zgadzamy.

W kwestii pozostałych uwag legislacyjnych, uspójnienia z przepisami Kodeksu postępowania cywilnego, też się zgadzamy. Z uwagą dotyczącą ujednolicenia kwestii liczby pojedynczej też się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jest zgoda z uwagami pani mecenas BL. Zmianę osiemnastą rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany dziewiętnastej. Uwag nie ma. Rozpatrzyliśmy. Do zmiany dwudziestej? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Do zmiany dwudziestej pierwszej? Proszę bardzo, pan mecenas.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Dwudziesta pierwsza zmiana w ust. 1a… Przepraszam. To koleżanki zmiana.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Prosimy również o ujednolicenie liczby. Chodzi o to, żeby była mowa o zażaleniach: „zażalenia na postanowienia", oraz doprecyzowanie polegające na wskazaniu, że chodzi o art. 362 ust. 1, w art. 370 tylko ust. 1, bez 1a, i tak samo w art. 491 z indeksem 19 ust. 1–3.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jest zgoda i zmianę dwudziestą pierwszą rozpatrzyliśmy wraz z propozycjami BL. Zmiana dwudziesta druga. Nie ma uwag. Zmianę dwudziestą drugą rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany dwudziestej trzeciej są uwagi? Nie ma. Zmianę dwudziestą trzecią rozpatrzyliśmy. Do zmiany dwudziestej czwartej.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Do zmiany dwudziestej czwartej…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł się zgłasza, tak?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Mam pytanie jeszcze przed poprawkami do strony rządowej, bo to budzi niejasność. Sformułowanie dotyczące syndyka, pkt 3: „Syndyk w biurze umożliwia uczestnikom postepowania oraz każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt, o których mowa" i mówimy tutaj o tym dostępie i konkretnie o syndyku. Brakuje mi jednak jakiegoś kryterium, jakim syndyk miałby się kierować, udzielając takiego dostępu, szczególnie że nie mówimy o sądzie, o syndyku, i tu w ustawie jest jeszcze kilka razy taka sytuacja. Moje pytanie, czy nie ma takiej obawy, bo z mojej strony jest, że jednak brak określenia tego kryterium, że ta forma jest tutaj zbyt otwarta i niedookreślona przez właśnie brak kryteriów. Nie wiem, co znaczy, że dostatecznie usprawiedliwi przed syndykiem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo o odpowiedź.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Czy syndyk jest koniecznie właściwą do tego osobą?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, proszę pani, dlatego że ten przepis dotyczy akt prowadzonych przez syndyka. On jest wzorowany na obecnym rozwiązaniu przyjętym Prawem upadłościowym co do akt sądowych. Tutaj musieliśmy zachować spójność systemową w kwestii zachowania realizacji zasady jawności postępowania.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Rozumiem, ale jednak syndyk to nie do końca sąd, a poza tym, tak jak mówię, nie ma określonych kryteriów.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Dobrze, tylko proszę zwrócić uwagę, że ustawodawca ustawą z 30 sierpnia 2019 r. jednak przyznał syndykowi pewne uprawnienia o charakterze procesowym. My teraz musimy jednak zachować spójność systemową Prawa upadłościowego. To rozwiązanie jest konsekwencją tamtej ustawy.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, czytałam to. Rozumiem, że ta konsekwencja musi tu być zachowana, ale nie rozumiem, dlaczego nie można w jakiś sposób jednak dookreślić tego kryterium.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

To może zastanówmy się wspólnie. Proszę pani, mamy teraz w Prawie upadłościowym analogiczny przepis do akt sądowych, prowadzonych przez sąd. Ustawa ta, powstała w 2019 r., przeniosła część kompetencji sądu na syndyka. Na przykład w zakresie zgłoszeń wierzytelności, których tutaj…, tak?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

To są akta bez, jak by to powiedzieć, nie ma tutaj wątpliwości, że to są akta, które stanowią część postępowania całościowego, czyli postępowania sądowego. Proszę się zastanowić, na jakim kryterium byśmy mieli to różnicować: że jeżeli akta są prowadzone przez sąd w danym postępowaniu, mamy taki dostęp, jaki mamy obecnie, a już do tych akt, które prowadzi syndyk, wprowadzimy jakieś ograniczenia.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Gdzieś z tyłu głowy mam takie poczucie, że sędzia daje wyższą gwarancję tego, że można się oprzeć na tym, że każdemu, kto dostatecznie usprawiedliwi niż jednak syndyk. I też co do zawartych rzeczy w tych aktach też można to jakoś różnicować. Osoba, która dostatecznie usprawiedliwia…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Dobrze, ale proszę wziąć pod uwagę, że jednak postępowanie upadłościowe jest oparte na zasadzie jawności.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Niecałe.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Słucham?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Wszystkie dane, tak?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Co do zasady – tak.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Każdemu?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, tak jest obecnie stworzony przepis w Prawie upadłościowym. Proszę się zapoznać z artykułem bodajże 222 albo 220, teraz nie pamiętam. To jest analogiczny przepis.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Zapoznałam się. Dobrze. Ja to sygnalizuję, bo wydaje mi się, że…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Rozumiem pani wątpliwości, ale tłumaczę, jakie mieliśmy założenie, wprowadzając ten przepis. Tak że proszę tego nie odbierać jako atak z mojej strony czy…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie, nie, nic podobnego. Ja po prostu sygnalizuje to, co wydaje mi się jednak niepokojące.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Rozumiem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Posłuchajmy teraz uwag BL. Proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeśli mogę, jeszcze zanim przejdę do tych uwag, to bym tylko chciał panią poseł, może nie uspokoić, bo to też nie do końca właściwe słowo, natomiast rzeczywiście, jak sobie spojrzymy na art. 228 Prawa upadłościowego, który mówi o możliwości przeglądania akt sądowych, czyli tych, które są już zgromadzone w sądzie upadłościowym, tam ten przepis jest analogiczny. To znaczy, po pierwsze – bo o tym trzeba powiedzieć – że każdy uczestnik postępowania ma możliwość obejrzenia tych akt. Tutaj nie ma żadnego kryterium. Jedynym kryterium jest to, że ta osoba jest uczestnikiem postępowania. No i następnie jest katalog osób nieokreślonych, bo mowa tutaj o każdym, kto dostatecznie usprawiedliwi potrzebę przejrzenia akt sądowych. Oczywiście można się zastanawiać nad wszelakiego rodzaju doprecyzowaniami, natomiast pytanie jest, czy uda się ustawodawcy objąć wszystkie przypadki. Wydaje się,

że tak – powiedziałbym – otwarty katalog, czy też niedookreślony katalog tych potrzeb, które usprawiedliwiają przejrzenie akt sądowych, wydaje się właściwy. Oczywiście mamy tu do czynienia z syndykiem, pani poseł wskazuje. Myślę, że, nie wiem, może ministerstwo tutaj bliżej powie, bo, jak rozumiem, te wszystkie akta, które są zgromadzone przez syndyka, później stają się aktami sądowymi.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Po zamknięciu postępowania?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tak, tak, więc…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Proszę jeszcze zwrócić uwagę, że te akta, od wejścia w życie ustawy o KRZ, będą prowadzone w systemie teleinformatycznym, czyli de facto, mimo że formalnie będą prowadzone przez syndyka, to one i tak już będą zaszyte w aktach postępowania sądowego.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tak, tak, ja się z tym zgadzam. To nie budzi wątpliwości BL. Oczywiście, że ten przepis mówi o dostępie do akt za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Natomiast…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Czyli, jeśli to jest jakiś zamknięty katalog podmiotów, osób, które ten dostęp mają, bo on jest, to dlatego też zwróciło moją uwagę, że ten zapis dostatecznie usprawiedliwi, czyli jest, nie wiem, spoza katalogu, ale dostatecznie usprawiedliwi… Czyli właściwie… ja nie rozumiem. Może mój logiczny umysł nie pozwala mi przejść nad tym do porządku dziennego, bo jednak jest jakiś katalog. Tak jak powiedziałam…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Pani poseł, na dzisiaj jest to kwestia ocenna.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

No właśnie.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Przewodniczący tam decydował, tutaj będzie tak samo – syndyk będzie decydował. Przewodniczący nie działał w tym sensie… Jeżeli na chwilę obecną jest przyjęty taki model w postępowaniu upadłościowym… Nie wiem, być może to jest pole do dyskusji na przyszłość, żeby się zastanowić, jak to uregulować, tak żeby nie było tych wątpliwości.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, przeszedłbym już tylko do uwag BL. One mają charakter wyłącznie legislacyjny, bo pierwsza rzecz w zmianie dwudziestej czwartej: proponujemy scalić zmianę dwudziestą czwartą i dwudziestą piątą w jedną zmianę. Dokonujemy zmian w art. 228a i 229. Czyli polecenie brzmiałoby: „art. 228a i art. 229 otrzymują brzmienie".

Następnie w ust. 2: „Treść pism procesowych" – użyć liczby mnogiej, gdyż taka została użyta w cytowanym tutaj czy też w odesłaniu do art. 216aa. Tam w art. 216aa jest liczba mnoga.

Następnie doprecyzować odesłanie 216aa ust. 1. I w ust. 5 wyraz „udostępnione" zastąpić wyrazem „udostępniane". To jest uspójnienie z ust. 7, który mówi o udostępnianiu uczestnikom postępowania oraz służbie nadzoru ministra akt, o których mowa w ust. 1. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem zmianę dwudziestą czwartą i dwudziestą piątą rozpatrzyliśmy z uwagami BL. Przechodzimy do zmiany dwudziestej szóstej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, to chciałbym tylko do protokołu zgłosić uwagi do zmiany dwudziestej piątej, bo – nie odniosłem się do tego, ale żeby to padło – tu też mamy drobną uwagę redakcyjną. Od wyrazów „oraz przepisów o zawieszeniu" następnie „oraz przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania oraz postępowaniu w sprawach gospodarczych, chyba że ustawa stanowi inaczej". Chodzi o wykreślenie zbędnych wyrazów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli jest zgoda też ze strony rządowej?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak. To jest poprawka analogiczna jak w prawie upadłościowym. Nie ma problemu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne. Dobrze. Czyli zmiana dwudziesta piąta została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany dwudziestej szóstej. Nie ma uwag. Zmiana dwudziesta szósta została rozpatrzona. przechodzimy do zmiany dwudziestej siódmej. Nie ma uwag. Rozpatrzona. Do zmiany dwudziestej ósmej? Nie ma uwag. Zmiana dwudziesta ósma rozpatrzona. Do zmiany dwudziestej dziewiątej? Nie ma uwag. Zmiana dwudziesta dziewiąta została rozpatrzona. Do zmiany trzydziestej? Tak, proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Przed zmianą trzydziestą proponowalibyśmy ewentualnie poprawkę, która miałaby jednak charakter merytoryczny. Chodzi o dokonanie zmiany w art. 336 ust. 1. Wydaje się, że należałoby ten przepis również zmienić poprzez przesądzenie, że prawa i roszczenia zgłaszane są syndykowi, a nie sędziemu komisarzowi, tak jak jest w ustawie obowiązującej. My podobne zmiany zawarliśmy chociażby w art. 51 Prawa upadłościowego. Ta zmiana wymagałaby poprawki.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, zgadzamy się z tym postulatem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zgadzamy się, więc proszę pamiętać o tym, żeby tę poprawkę też przygotować na drugie czytanie. Przechodzimy do zmiany trzydziestej. Czy są uwagi? Nie ma uwag do zmiany trzydziestej. Do zmiany trzydziestej pierwszej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Pierwsza uwaga do zmiany trzydziestej pierwszej do litery a), do ust. 2, do ostatniego zdania w tym ustępie. Tutaj, trzymając się chronologii przepisów, proponujemy brzmienie: „przepisy art. 370a ust. 10 i art. 370f ust. 2 stosuje się".

W literze b), w związku z tym, że w naszej ocenie zmiana w tym ustępie ogranicza się wyłącznie do nadania nowego brzmienia wprowadzeniu do wyliczenia, polecenie powinno otrzymać brzmienie: „w ust. 2f część wspólna otrzymuje brzmienie" i zacytowane powinno być tutaj brzmienie od myślnika „chyba że". W części wspólnej proponujemy też na końcu to drugie zdanie poprzedzić średnikiem: „przepis art. 370a ust. 10 stosuje się". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda ze strony rządowej. Trzydziestą pierwszą zmianę zatem, z uwagami BL, rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany trzydziestej drugiej.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Do trzydziestej drugiej uwag nie ma. Przechodzimy do zmiany trzydziestej trzeciej. Są uwagi? Nie ma. Rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany trzydziestej czwartej? Nie ma uwag. Zmiana trzydziesta czwarta została rozpatrzona. Do zmiany trzydziestej piątej? Nie ma uwag. Zmiana trzydziesta piąta została rozpatrzona. Do zmiany trzydziestej szóstej? Nie ma uwag. Zmiana trzydziesta szósta rozpatrzona. Do zmiany trzydziestej siódmej? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie trzydziestej siódmej mamy uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Wchodzimy tu już w kwestie upadłości konsumenckiej. Są to regulacje w pewnej części wzorowane oczywiście na przepisach postępowania upadłościowego wobec przedsiębiorców, stąd też część uwag będzie się powielała. Tylko pokrótce powiem, że pkt 3 i 4 proponujemy tak jak wcześniej, ażeby rozdzielić te dwa zdania, które się znajdują w pkt 3 i 4 nie kropką, a średnikiem. Dodatkowo proponujemy skreślić w pkt 3 wyraz „sąd" przed „wskazuje adres do zgłoszenia wierzytelności syndykowi". Jest to ujednolicenie z art. 51. W pkt 4 też proponujemy ujednolicenie z art. 51 poprzez dodanie wyrazów „przez wpis" przed wyrazami „w księdze wieczystej". Kolejna tego typu uwaga dotyczy pkt 4, trzeci wiersz od końca: „w postępowaniu – i tu proponujemy dodać wyraz – upadłościowym". I w literze b) w ust. 2 „O prowadzeniu postępowania – i propozycja – upadłościowego", gdyż w zdaniu drugim ust. 2 mowa jest o postanowieniu w przedmiocie trybu postępowania upadłościowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. Czyli w tej sytuacji zmianę trzydziestą siódmą rozpatrzyliśmy. Do zmiany trzydziestej ósmej?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie trzydziestej ósmej jedna uwaga redakcyjna, ujednolicająca. Proponujemy skreślić wyraz „oraz" w czwartym wierszu. Tam jest mowa: „imię i nazwisko albo nazwę syndyka – przecinek – adres, na który należy dokonać zgłoszenia wierzytelności". To jest przepis, który jest trochę analogiczny, to znaczy, nie do końca analogiczny, ale wzorowany na art. 176 ust. 1, a tu proponowalibyśmy taką samą redakcję.

Natomiast mamy też jedno pytanie, bo wydaje nam się, że w art. 491 z indeksem 6a ust. 1 zabrakło w tym przepisie, który stanowi o tym, o czym syndyk ma pouczać wierzycieli, odesłania i pouczenia o treści art. 216ab. Przynajmniej tak nam się wydaje z naszej analizy. Czy ministerstwo się z tym zgadza? Tutaj też podkreślamy, że trzeba by było przygotować poprawkę, jeżeli byłaby zgoda na dopisanie tego pouczenia.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak. Z uwagi na zdanie pierwsze art. 216ab skłaniamy się do tej poprawki, żeby wprowadzić w tym przepisie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Będę prosił, żeby pamiętać o przygotowaniu takiej poprawki, a w pozostałym zakresie zmianę trzydziestą ósmą na tym etapie uznajemy za rozpatrzoną z uwagami BL. Przechodzimy do zmiany trzydziestej dziewiątej. Czy są uwagi do trzydziestej dziewiątej? Nie ma. Rozpatrzyliśmy. Do zmiany czterdziestej? Nie ma uwag. Zmianę czterdziestą rozpatrzyliśmy. Do zmiany czterdziestej pierwszej? Nie ma uwag. Rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany czterdziestej drugiej są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie czterdziestej drugiej propozycja w literze b). Krótko tylko powiem, bo jest to zmiana analogiczna, którą już tłumaczyliśmy przy postępowaniu upadłościowym wobec przedsiębiorców. Chodzi o utrzymanie chronologii i przepisów występujących w ustawie, czyli „Przepisy 491 z indeksem 14 ust. 7 i art. 491 z indeksem 21 ust. 2 stosuje się". Analogicznie też w naszej ocenie należy w literze c) ograniczyć nowelizację wyłącznie do części wspólnej, bo tylko ona się zmienia względem ustawy obowiązującej. I tam w tej części wspólnej dwa zdania przedzielić średnikiem, powodując, że będzie tak naprawdę jedno zdanie składające się z dwóch członów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda? Tak, tak, już zaraz panią daję.

Dobrze, pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja do punktu a), i to jest pytanie do przedstawicieli ministerstwa, bo chciałabym to zrozumieć do końca, ponieważ przygotowując się do tej ustawy, wchodząc w szczegółowe prawne zawiłości dotyczące funkcji syndyka itd., rzuciło mi się takie pytanie: mamy tutaj zapis, że „Plan spłaty wierzycieli obejmujący podział funduszy masy upadłości wykonuje syndyk". A jako że funkcja syndyka z dniem uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu i planie spłaty, to moje pytanie jest à propos umocowania syndyka w tym momencie. Czy pojawią się sytuacje, w których syndyk będzie działał po wygaśnięciu swojej funkcji?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Nie, nie będzie działał po wygaśnięciu swojej funkcji.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ale z tego tak by wynikało. Bo tu jest…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Ale z tego nie wynika…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Wykonuje syndyk coś po czasie, kiedy już skończyło się jego…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Przepraszam, ale za bardzo nie wiem, na jakiej podstawie pani taki wnioskuje?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Czy to jest prawda, że wygasa w tym momencie rola syndyka? Bo jeżeli tak jest, że po uprawomocnieniu już tego, tak jak powiedziałam, bo tak rozumiem, a jeśli źle rozumiem, to proszę mnie wyprowadzić z błędu. Rozumiem, że funkcja syndyka wygasa z dniem uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu bądź planie spłaty, bo to jest ważne, tak? I jeśli w tym momencie jest prawda, że jego funkcja już wygasa, to jak będzie później przeprowadzał podział funduszy masy upadłościowej? Nie wykluczam tego, że jestem w jakimś błędzie.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, ale proszę zauważyć, że to jest w ramach planu spłaty wierzycieli. Jeżeli…

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, i właśnie…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Stąd ten przepis właśnie doprecyzowuje, że syndyk wykonuje ten podział funduszy masy upadłości.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

No tylko pytanie, czy to się nie wyklucza? Jeśli prawo stanowi…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Ale teraz też tak jest.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Nie wiem, bo ja nie jestem specjalistą w zakresie konkretnie tego.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Taki model przyjął ustawodawca w ustawie z 30 kwietnia 2019 r.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Rozumiem, ale to nie znaczy…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

W tym zakresie nic nie zmieniamy, jedynie tylko doprecyzowujemy, żeby nie było wątpliwości.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Rozumiem, ale to też nie znaczy, że jeżeli coś takiego jest zapisane w ustawie z 2019 r., to jest nielogiczne tutaj powtórzenie, jakby nawet takie przeoczenie, bo logika dyktuje mi, że to jest właściwie nawet niemożliwe, bo to jest tak, jakby syndyk po wygaśnięciu swojego uprawomocnienia, miał dalej nakaz działać zgodnie z ustawą, ale już bez umocowania.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Nie do końca tak jest, proszę pani, dlatego że funkcja wygasa, ale na podstawie szczegółowych przepisów syndyk jeszcze wykonuje wskazane w ustawie czynności i między innymi jedną z tych czynności jest wykonanie podziału funduszy masy upadłości.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Okej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Natomiast jeżeli chodzi o uwagi BL? Jest zgoda, rozumiem? Do zmiany czterdziestej drugiej? Chyba jest, ale się nie słyszymy w tym momencie ze stroną rządową. Pani dyrektor? Mamy zerwane połączenie, to chyba przerwa. A pani minister jest gdzieś na łączach? Możemy panią minister prosić? Nie zgłasza się. Mamy problem techniczny. O jest, już jest. Czyli do zmiany legislacyjnej czterdziestej drugiej zmiany jest zgoda, tak?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. W takim razie zmianę czterdziesta drugą rozpatrzyliśmy. Przechodzimy do zmiany czterdziestej trzeciej. Czy są uwagi?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie czterdziestej trzeciej króciutko, panie przewodniczący, bo to są zmiany analogiczne w upadłości konsumenckiej. Tylko powiem, że nasze poprawki mają charakter analogiczny; w ust. 2 „treść pism procesowych”, doprecyzowanie odesłania art. 216aa ust. 1. W ust. 3 poprawka językowa „godziny” ze względów językowych należy zapisać troszkę inaczej i w ust. 5 wyraz „udostępnione” na „udostępniane” – tak jak zgłaszaliśmy przy postępowaniu upadłościowym wobec przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy zgoda jest ze strony rządowej?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, tak. Teraz jeszcze pani poseł. Na razie zapytałem, czy jest zgoda na propozycje legislacyjne, a teraz proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, tylko pan przewodniczący tak bardzo szybko, i super, że tak sprawnie, ale to spowodowało, że nie zdążyłam. Tu jest jeszcze punkt c) w czterdziestej drugiej, a przeszliśmy do czterdziestego trzeciego. Mam tu też wnioski.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Aha, jeszcze… Dobrze, proszę bardzo, jeżeli ma pani pytania. Do czterdziestego drugiego c), tak?

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. To proszę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tu jest też moje pytanie, prośba do strony rządowej, sugestia, bo mówimy o tym, jak sąd uchyla postanowienie o warunkowym umorzeniu zobowiązań upadłego bez ustalenia planu – już całego tego nie będę czytała. Jakby to jest prośba, sugestia, żeby jednak pochylić się nad tym i wprowadzić taką zmianę, żeby to umorzenie nastąpiło jednak po uprzednim wezwaniu dłużnika do złożenia sprawozdania, jeżeli uchybił terminowi. Myślę, że to wiele nie zmieni, a jakby może rozwiązać wiele problemów. Często mamy do czynienia z osobami, nie wiem, w podeszłym wieku, schorowanymi, może zestresowanymi też takim postępowaniem, które mogą nie pamiętać o tym, żeby raz w roku złożyć jakieś sprawozdania, jeśli wobec nich była ogłoszona upadłość. Wydaje mi się, że to jest wyciągnięcie ręki do obywateli, żeby jednak wprowadzić coś takiego, żeby było wcześniej uprzedzenie, znaczy, wezwanie do dłużnika, żeby cała procedura, która tutaj jest opisana, miała miejsce jednak po uprzednim wezwaniu. To będzie, myślę, sprawiedliwe. Nie sądzę, żeby jakoś zaburzyło cały proces postępowania i szczególnie go wydłużyło. Konsultowałam to z osobami z tego środowiska, na co mogłoby to wpłynąć, i słyszałam same przychylne głosy, że byłoby to dobre i pożądane rozwiązanie, takie po prostu wezwanie ostateczne i dopiero wtedy żeby następowały wszystkie konsekwencje z punktów 1, 2, 3, 4. Ostateczne wezwanie, żeby po prostu wprowadzić.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Jasne. Ja odczytuję pani postulat w ten sposób, żeby ten przepis miał funkcję ochronną.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Tak.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Dobrze. Zastanowimy się nad tym, bo teraz, że tak powiem, musielibyśmy przeanalizować inne przepisy w ramach upadłości konsumenckiej, czy to nie zaburza struktury.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Postarałam się to zrobić i mam taką informację, że nie, ale oczywiście oddaję państwu pole. Natomiast wydaje mi się, że faktycznie to… Bo nie zakładam intencjonalnie. Oczywiście są takie osoby, którym to wezwanie nie pomoże, ale zakładam tę grupę osób, którym to wezwanie do złożenia sprawozdania mogłoby tak naprawdę pomóc. Nie komplikować, a pomóc. To jest kwestia dobrej woli ustawodawcy, a wydaje mi się, że to jest…

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:

Przepraszam, proszę państwa, w odniesieniu do przepisu, jeśli chodzi o art. 491 indeks 14, który tutaj się stosuje odpowiednio. W tym artykule w ust. 3 jest napisane, że „stanowiska upadłego oraz wierzycieli albo informację, że upadły lub wierzyciele nie złożyli stanowiska wraz z podaniem przyczyny jego niezłożenia”, co oznacza, że jeśli przepis ten stosuje się odpowiednio, to sąd powinien mieć stanowisko upadłego w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Ale rozumiem, że strona rządowa te uwagi pani poseł weźmie pod uwagę, sprawdzi…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:
Tak, tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
…jak się ma też do innych przepisów. Jednocześnie oczywiście pani poseł, widząc problem, też może w drugim czytaniu zaproponować ewentualnie poprawkę.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
Poprawkę, tak. Ja sobie zdaje sprawę, tylko pomyślałam, że to jest też moment, w którym warto zasygnalizować, bo teraz jeszcze jest czas na to, żeby strona rządowa przeanalizowała, a nie wtedy kiedy już (…)

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Jasne.

Poseł Magdalena Filiks (KO):
I zakładam, że tej dyskusji już też nie będzie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Jasne. Dziękuję za te uwagi. Czyli co do czterdziestego trzeciego jest zgoda na uwagi BL i w tej sytuacji zmianę czterdziestą trzecią traktuję za rozpatrzoną. Przechodzimy do czterdziestej czwartej. Czy są uwagi do zmiany czterdziestej czwartej? Nie ma. Czy do zmiany czterdziestej piątej? Nie ma. Wiem, że chyba do czterdziestej szóstej jest propozycja ze strony pana posła Zimocha. Czy mamy pana posła Zimocha na łączach?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Tak, mamy. Dzień dobry, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dzień dobry. Witamy pana posła.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Szanowni państwo, ponieważ łącze się rwie, to ja przede wszystkim oficjalnie zgłaszam te poprawkę w imieniu koła parlamentarnego Polska2050. Proponujemy w art. 2 ust. 46 w nowelizowanym art. 491 z indeksem 35, by w pierwszym zdaniu „Wynagrodzenie nadzorcy sądowego wynosi równowartość – nie 15, a – 10% poziomu zaspokojenia wierzycieli”. Uzasadniając to, proponujemy zmianę wysokości wynagrodzenia nadzorcy sądowego na 10% poziomu zaspokojenia wierzycieli, zgodnie z postanowieniami układu. W naszym przekonaniu taka stawka byłaby bardziej proporcjonalnym wynagrodzeniem w zestawieniu ze stawkami, które są wymienione w ust. 2 i 3 tego samego artykułu. Zauważmy bowiem, że proponowane 15% jest stawką wyższą niż aktualna dobrowolna wpłata u komornika, która wynosu 10%. Ta poprawka z uzasadnieniem wpłynęła. Jest podpisana. Dlatego teraz oficjalnie ją zgłosiłem.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dziękuję, panie pośle. Strona rządowa jak do tej poprawki się odnosi?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Szanowna Komisjo, pozostawiamy tę poprawkę do uznania Komisji.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):
Jeszcze jedno pytanie. Jak projektodawcy, w jaki sposób wyceniali to wynagrodzenie, te stawki – 15%, 3% i 1%. Jak to się stało? Czy były prowadzone jakieś badania, czy to jest po prostu tak przez państwa użyte w inny sposób?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:
Zmiana tego artykułu była po części wzorowana na rozwiązaniu przyjętym… w postępowaniu restrukturyzacyjnym w kwestii tych procentów. Natomiast te 15% obecnie

obowiązuje, więc ciężko mi się odnieść do tego pytania w tym zakresie, dlatego że nie pracowałem nad upadłością konsumencką w tym zakresie, więc nie jestem w stanie odpowiedzieć teraz na to pytanie bez weryfikowania informacji na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy ze strony BL do zmiany czterdziestej szóstej uwagi były?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

To znaczy, do samej zmiany czterdziestej szóstej uwag nie mamy. Co do poprawki pana posła uwag legislacyjnych nie zgłaszamy, natomiast jeszcze mamy jedno pytanie może do strony rządowej. Bo tak, poprawka, powiedziałbym, zmienia wysokość wynagrodzenia nadzorcy sądowego w upadłości konsumenckiej, natomiast ja sobie jeszcze przeglądam to pytanie do pana sędziego, do pani dyrektor również, Prawo restrukturyzacyjne, tu też widzę w art. 35 nowelizowanym dodawany ust. 2a i 2b – jest to wynagrodzenie nadzorcy układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym, które stanowi, że nie może być wyższe niż 15% poziomu zaspokojenia wierzycieli, zgodnie z postanowieniami układu. Teraz pytanie do strony rządowej, też do pana posła, czy zmiana w zakresie – rozumiem, że jest to postępowanie upadłościowe, konsumenckie, wobec konsumentów – natomiast czy zmiana poziomu wynagrodzenia nadzorcy sądowego nie powinna iść w jakiś sposób w parze, czy nie powinniśmy się zastanowić również nad wynagrodzeniami chociażby nadzorcy układu w postępowaniu restrukturyzacyjnym w zakresie mikroprzedsiębiorców. Państwo tutaj zawieracie taką propozycję i tam jest wskazane 15%. To takie pytanie pod rozwagę. I tylko tyle.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pan poseł chce odpowiedzieć, czy pozostawiamy to jako takie pytanie otwarte, nad którym zastanowimy się wspólnie?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Będziemy się zastanawiać. Wydaje się po prostu, że było to za wysoko w porównaniu do ust. 2 i 3, dlatego chodziło nam o odpowiedź strony rządowej, projektodawców, dlaczego właśnie wskazano te współczynniki wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Musimy w tym momencie sprawdzić kworum. Będziemy głosować poprawkę. Wobec tego poproszę o wyświetlenie wyników. Uczestniczy 23 posłów, więc mamy niezbędne kworum do podejmowania uchwał. W tym momencie przystąpimy do głosowania poprawki zgłoszonej przez pana posła Zimocha.

Kto z państwa jest za uwzględnieniem poprawki pana posła Tomasza Zimocha, proszę o naciśnięcie właściwego przycisku? Kto z państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 20 posłów. Za – 5, przeciw – 11, wstrzymało się – 4 posłów. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Rozumiem, że pan poseł w tej poprawce wskazuje nam jakiś określony problem. Strona rządowa pozostawiła to do uznania Komisji, ale jeżeli uzna, że ta poprawka w jakiś sposób idzie jednak w dobrym kierunku, to rozumiem, że ewentualnie stosowaną poprawkę wniesie też na etapie drugiego czytania.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu, że idzie naszym tokiem rozumowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czterdziesta szósta zmiana w tej sytuacji została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany czterdziestej siódmej. Czy są uwagi? Są oczywiście.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Są, tak, ale tutaj, panie przewodniczący, ograniczę się tylko do tego, żeby wskazać, że są to uwagi analogiczne, już zgłaszane przez BL. One są naniesione na ten tekst, tak że nie będę już może o nich mówił, bo dokładnie analogiczne były w innym miejscu.

W innym miejscu również jest kwestia prowadzenia akt w systemie teleinformatycznym. Jeszcze jedna uwaga dodatkowa – proponujemy w jednej zmianie w zmianie czterdziestej siódmej dokonać nowelizacji występujących bezpośrednio po sobie artykułów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda ze strony rządowej?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda, czyli z tymi propozycjami zmianę czterdziestą siódmą rozpatrzyliśmy. Na tym art. 2 został wyczerpany,

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tak, tylko, jeśli można, panie przewodniczący, żeby wszyscy mieli świadomość, zmiana czterdziesta ósma zostanie skreślona, a ten art. 491 z indeksem 38 ląduje w zmianie czterdziestej siódmej, żeby nikt nie miał wątpliwości, że czegoś nie rozpatrzyliśmy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak jest. Dziękuję, panie mecenasie, za tę uwagę.

W tej sytuacji przechodzimy do art. 3. Czy do art. 3 są uwagi? Nie ma. A zatem art. 3 rozpatrzyliśmy.

Do art. 4?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi do zmiany pierwszej. Propozycja, aby wyrazy „z zastrzeżeniem" zastąpić wyrazami „z uwzględnieniem". Są to dobre praktyki legislacyjne. Druga kwestia – dodawany ust. 3c. Tu poprawka ujednolicająca, mając na względzie ust. 3 art. 17 propozycja, że: „Dane, o których mowa w ust. 2 pkt 6, są ujawniane na liście osób posiadających licencję doradcy restrukturyzacyjnego" – dalej jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda strony rządowej, a zatem art. 4 rozpatrzyliśmy z uwagami BL.

Czy do art. 5 są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Pytanie, czy nie będziemy iść zmianami?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, zmianami. Oczywiście, że zmianami. Czy do zdania wstępnego? Nie ma uwag. Zdanie wstępne rozpatrzyliśmy. Do zmiany pierwszej? Nie ma uwag. Zmianę pierwsza rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany drugiej? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Proponujemy w literze b) po pierwsze zastosować pisownię liczebników wyrazem, tak jak ma to miejsce w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne. Po drugie, w ust. 3 w tejże literze doprecyzować, że chodzi o 30 dni od dnia złożenia sprawozdania. W zdaniu drugim proponujemy nadać brzmienie: „Przepisu art. 130 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego – z dziennikami – zwany dalej »Kodeksem postępowania cywilnego« nie stosuje się". Ma to związek z wprowadzeniem skrótu w art. 1, w którym się Kodeks postępowania cywilnego pojawia.

W literze c) w ust. 3a proponujemy doprecyzowanie „od dnia złożenia sprawozdania odmawia postanowieniem uznania w całości lub części określonego wydatku".

W literze d) proponujemy poprawkę redakcyjną w związku ze zmianą w ust. 3a „zwrotu do masy sanacyjnej kwoty poniesionej z tytułu wydatku, którego uznania odmó-

wiono" należy dokonać analogicznej zmiany redakcyjnej w ust. 5. Jeżeli na to będzie zgoda, to wówczas litera d) będzie miała brzmienie: „ust. 4 i 5 otrzymują brzmienie". Ust. 5: „Prawomocne postanowienie zobowiązujące zarządcę do zwrotu do masy sanacyjnej kwoty poniesionej z tytułu wydatku, którego uznania odmówiono tytuł egzekucyjny przeciwko zarządcy".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy jest zgoda strony rządowej?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Jest zgoda, a zatem z tymi uwagami pani mecenas zmianę drugą rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany trzeciej są uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
Panie przewodniczący, w trzeciej zmianie zaznaczę tylko, że te uwagi są analogiczne do uwag zgłaszanych przy okazji Prawa upadłościowego, gdyż ten przepis jest, powiedziałbym, lustrzanym odbiciem Prawa upadłościowego. Wiele jest takich przepisów w Prawie restrukturyzacyjnym. Chodzi o doprecyzowanie odesłania art. 198b ust. 1 i zmiana redakcyjna w zakresie odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania cywilnego, tak aby wyłączyć z odpowiedniego stosowania art. 139 z indeksem 1.

Tutaj mamy tylko jeszcze jedną taką nową, można powiedzieć, ekstra uwagę dotyczącą ust. 3, w którym to propozycja jest w zawiadomieniu skierowanym do wierzycieli. Nadzorca poucza ich o treści art. 196a–196c oraz sposobie i terminie wniesienia – tu bez wyrazu „o". Czy nie należałoby tu jednak mówić o nadzorcy sądowym albo zarządcy, tak jak w ust. 1 i 2? Czy nie należy tego tutaj jednak tak użyć, żeby nie była mowa o nadzorcy, tylko o nadzorcy sądowym albo zarządcy?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Tak. Proszę o odpowiedź.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:
Tak. Należy uspójnić.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
Okej. Czyli proponowalibyśmy: „W zawiadomieniu skierowanym do wierzycieli nadzorca sądowy albo zarządca poucza ich o treści" itd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze. Czyli zmianę trzecią z uwagami BL rozpatrzyliśmy. Zmiana czwarta.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
W zmianie czwartej mamy uwagi redakcyjne. To jest ten przepis, na który wskazywałem. Tu też jest kwestia limitowania wynagrodzenia nadzorcy układu w przypadku mikroprzedsiębiorców. Natomiast nasze uwagi mają charakter legislacyjny. Chodzi o przeniesienie do wprowadzenia do wyliczenia wyrazów, które powtarzają się w ust. 2a w pkt 1 i 2. Są to wyrazy „w przypadku, gdy poziom zaspokojenia wierzycieli zgodnie z postanowieniami układu przekracza wartość". Te wyrazy przechodzą do wprowadzenia do wyliczenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy jest zgoda?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Zmiana czwarta została w takim razie rozpatrzona z uwagami BL. Do zmiany piątej są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana piąta została rozpatrzona. Czy do zmiany szóstej? Pani mecenas, proszę.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Do zmiany szóstej proponujemy w art. 43a ust. 1 skreślić zbędne wyrazy we wprowadzeniu „w sposób następujący”, wyrazy „w terminie”, które pojawią się w pkt 1 i 2 przenieść do wprowadzenia do wyliczenia, doprecyzować, o jaki termin chodzi, siedem dni w pkt 1 „od dnia doręczenia mu postanowienia”, skreślić zbędne wyrazy „nadzorcy sądowego” i w pkt 1, i w pkt 2, a w pkt 2 doprecyzować, że chodzi o dwa miesiące „od dnia otwarcia postępowania”. W ust. 3 proponujemy poprawkę redakcyjną polegająca na skreśleniu wyrazów „ust. 2”. Z ust. 2 wynika sposób obliczania, a nie kwota, w związku z tym naszym zdaniem te wyrazy są tu zbędne.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda, a zatem z uwagami BL zmiana szósta został rozpatrzona. Czy do zmiany siódmej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie siódmej proponujemy rozbicie tej zmiany na dwie litery. Jest to konsekwencja tego, że należy naszym zdaniem dodać również nowelizację ust. 6 zdanie drugie, a ta nowelizacja jest konsekwencją przeniesienia skrótu Kodeks postępowania cywilnego – o tym mówiła koleżanka – do art. 32 ust. 3 Prawa restrukturyzacyjnego. Skrót znajdował się pierwotnie w ustawie obowiązującej w art. 59 ust. 6, więc tutaj już powinniśmy użyć skrótu, a nie tej pełnej nazwy ustawy z dnia, stąd też ta zmiana, która jest uwidoczniona w tym materiale roboczym przekazanym przez BL. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda, a zatem zmiana siódma z uwagami BL została rozpatrzona. Do zmiany ósmej? Nie ma uwag do zmiany ósmej. Zmiana ósma została rozpatrzona. Do zmiany dziewiątej?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie dziewiątej uwaga redakcyjna ujednolicająca w zdaniu drugim ust. 1 „W obwieszczeniu określa się również”, a nie „wskazuje się”, patrząc na zdanie pierwsze, gdzie „w obwieszczeniu, w którym określa się”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda. Z uwagami BL zmiana dziewiąta została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany dziesiątej. Proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie dziesiątej nie będę już tłumaczył szczegółowo, bo jest to przepis, który bardzo podobnie brzmi w Prawie upadłościowym. Chodzi o oddanie głosu na piśmie, a nie złożenie tego głosu na piśmie, stąd też uwagi polegające na skreśleniu wyrazów „złożyć głos” przed wyrazami „na piśmie”.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda strony rządowej, zatem z uwagami BL rozpatrzyliśmy zmianę dziesiątą. Do zmiany jedenastej? Do zmiany jedenastej nie ma uwag. Do zmiany dwunastej? Nie ma uwag. Przepraszam. Czyli do jedenastej nie ma uwag, została rozpatrzona, zmianę dwunastą rozpatrzyliśmy bez uwag. Do zmiany trzynastej? Proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Króciutko. Ujednolicenie z art. 164 ust. 3, który tu nie jest nowelizowany, ale tam mowa jest o zgłoszeniu zastrzeżeń, więc proponujemy w dodawanym ust. 3a mówić też o zgłoszeniu zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Z uwagami BL zmiana trzynasta została rozpatrzona. Czy do czternastej zmiany? Nie ma uwag. Zmiana czternasta została rozpatrzona. Czy do piętnastej? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

W piętnastej zmianie w ust. 1a proponujemy ujednolicenie liczby „zażalenia", nie „zażalenie" – liczba mnoga tak jak przy postanowieniach, oraz doprecyzowanie odesłań poprzez ich zawężenie do jednostek redakcyjnych, w których jest mowa o zażaleniach na postanowienia. Może odczytam, o jakie odesłania powinno chodzić: „o których mowa w art. 30 ust. 5, art. 33, ust. 3, art. 45 ust. 2, art. 56 ust. 5, art. 59 ust. 8, art. 61 ust. 7, art. 133 ust. 2, art. 165 ust. 7, art. 172 ust. 1, art. 173 ust. 4 i 5, art. 176 ust. 4 i 5, art. 182 ust. 4, art. 226f, art. 236 ust. 1, art. 237 ust. 1, art. 239 ust. 2, art. 268 ust. 4, art. 286 ust. 1a, art. 327 ust. 1 i 2, art. 331 ust. 4 i art. 332 ust. 3". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda na propozycje BL, zmiana piętnasta została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany szesnastej. Proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

W zmianie szesnastej BL proponuje uwagi ujednolicające z przepisami, które były już procedowane przez Wysoka Komisje w zakresie postępowania upadłościowego, czyli wyrazy „z wyłączeniem" zastąpić wyrazami „z wyjątkiem", tak jak inne przepisy w tej nowelizacji o podobnym charakterze, oraz skreślenie zbędnych wyrazów na końcu ust. 1 w art. 209, czyli tam, gdzie mamy „oraz przepisów o zawieszeniu i wznowieniu postępowania oraz postępowaniu w sprawach gospodarczych". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jest zgoda, a zatem z uwagami BL zmianę szesnastą rozpatrzyliśmy. Czy do zmiany siedemnastej są uwagi? Nie ma. Zmiana siedemnasta została rozpatrzona. Czy do zmiany

osiemnastej są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana osiemnasta został rozpatrzona. Czy do zmiany dziewiętnastej? Tak, proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tak, do zmiany dziewiętnastej poza uwagami, które już były zgłaszane przez BL przy okazji innych przepisów, czyli treść pism procesowych w ust. 2 art. 211a, w ust. 5 „udostępnione" na „udostępniane". Z nowych poprawek, które jeszcze nie były zgłaszane, proponujemy w poleceniu nowelizacyjnym, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, dokładnie z § 89a tych zasad, zaproponować polecenie „w tytule II w dziale I w rozdziale 2 po art. 211 dodaje się art. 211a w brzmieniu". I kolejna uwaga redakcyjna – w ust. 4 w zdaniu drugim propozycja redakcyjna „Po – dodać wyraz – prawomocnym zakończeniu postępowania", tak jak w odpowiednich przepisach Prawa upadłościowego. W ust. 6 też ujednolicenie z Prawem upadłościowym w zakresie redakcji: „W przypadku zmiany nadzorcy układu akta, o których mowa w ust. 1, są przejmowane przez nowo wybranego nadzorcę układu" – tak byśmy proponowali. Dalej jak w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, tak, tylko tutaj nie do końca tak będzie w kwestii nowo wybranego nadzorcy układu, dlatego że nadzorca układu nie jest wybierany, tylko dłużnik podpisuje umowę z osobą, która będzie pełniła funkcję nadzorcy układu. Tutaj nie może być analogicznie jak w Prawie upadłościowym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak, panie mecenasie?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Dobrze, dobrze, to jeszcze ewentualnie porozmawiamy z panem sędzią po Komisji, natomiast ja to przyjmuję. Nie chcę w tej chwili szukać i zabierać czasu, bo tam rzeczywiście jest kwestia umowy. Natomiast rozumiem, że pana zdaniem, jeżeli napiszemy „nowo wybranego", to oznacza, że…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

To może być interpretowane jak w sprawie upadłościowej. Tego się obawiam, dlatego wolałbym tego tutaj nie wprowadzać, żeby nie robić zamieszania.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Dobrze. Czyli się wycofujemy. Okej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli zmianę dziewiętnastą traktujemy za rozpatrzoną, z tymi uwagami BL, które zostały zaakceptowane przez stronę rządową. Zmiana dwudziesta. Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

W zmianie dwudziestej proponujemy zmiany legislacyjno-redakcyjne. W ust. 2 skreślenie publikatorów przy ustawach – Prawo pocztowe i ustawie o komornikach sądowych, z uwagi na to, że publikatory są już w art. 105 ust. 5. Zmiana redakcyjna polegająca na wyodrębnieniu oddzielnego zdania zamiast wyrazów „o ile wierzyciel jest wpisany do rejestru, w przeciwnym przypadku na adres wierzyciela znany dłużnikowi". Te wyrazy byśmy skreślili, natomiast byśmy dodali zdanie ostatnie w brzmieniu: „Jeżeli wierzyciel nie jest wpisany do rejestru, o którym mowa w zdaniu poprzednim, nadzorca układu doręcza informację o sposobie głosowania na adres wierzyciela znany dłużnikowi", oraz w ust. 5 doprecyzowanie polegające na tym, że „Z przebiegu zgromadzenia wierzycieli sporządza się protokół".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda strony rządowej?

Zastępca dyrektora departamentu MS Aleksandra Ziółkowska-Majkowska:
Tak, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Jest zgoda, a zatem z uwagami BL zmiana dwudziesta została rozpatrzona. Do zmiany dwudziestej pierwszej? Nie ma uwag. Zmiana dwudziesta pierwsza została rozpatrzona. Do zmiany dwudziestej drugiej? Nie ma uwag. Zmiana dwudziesta druga została rozpatrzona. Do zmiany dwudziestej trzeciej? Nie ma uwag. Zmiana dwudziesta trzecia została rozpatrzona. Do zmiany dwudziestej czwartej? Proszę bardzo, pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:
W literze b) zmiana legislacyjna, ponieważ zmiany w pkt 1 i 2 oraz dodanie pkt 2 dotyczą tego samego ustępu, zmiana powinna być rozpisana na tirety. I w pkt 2 zmiana redakcyjna polegająca na ujednoliceniu z ustawą o Krajowym Rejestrze Zadłużonych. Chodzi o sposób uwierzytelniania się. Proponujemy tutaj dopisać „się”, by ujednolicić tę ustawę o KRZ.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:
Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
A zatem zmiana dwudziesta czwarta z uwagami BL została rozpatrzona. Czy do zmiany dwudziestej piątej? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
Tak, do dwudziestej piątej mamy uwagę o charakterze językowym. Naszym zdaniem chodzi tu o termin zapłaty tych wierzytelności, stąd też „spis podmiotów zobowiązanych majątkowo wobec dłużnika wraz z adresami z określeniem wierzytelności i terminów ich zapłaty” – taką redakcję pkt 12 byśmy proponowali. To wszystkie uwagi do tego punktu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:
Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
A zatem zmiana dwudziesta piąta została rozpatrzona z uwagami BL. Do zmiany dwudziestej szóstej?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
Jedna uwaga. Chodzi o doprecyzowanie odesłania na art. 226a. Proponujemy doprecyzować: „ust. 1” obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1. Tu też proszę zwrócić uwagę na art. 226a ust. 2 i następne, które już później odwołują się do obwieszczenia, właśnie o którym mowa w ust. 1. Dziękuję.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:
Tak. Pełna zgoda w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
A zatem zmiana dwudziesta szósta z uwagami BL została rozpatrzona. Przechodzimy do zmiany dwudziestej siódmej. Tutaj jest cały rozdział dodany. Myślę, że artykułami będziemy rozpatrywać, tak? Czy w całości?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:
To znaczy, nie wiem, jak Wysoka Komisja tutaj sobie życzy, natomiast jeśli chodzi o BL, to mamy kilka uwag, więc możemy to rozpatrzyć cała zmianą. Z naszej perspektywy tak to wygląda.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Dobrze, ale zanim oddam głos BL, zgłasza się też pan Szymon Dejk. Oddaję panu głos.

Radca prawny Związku Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce Szymon Dejk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, składaliśmy uwagę do art. 226e zawartego w zmianie dwudziestej siódmej. Ten artykuł przewiduje odpowiednie stosowanie art. 256 i art. 312 Prawa restrukturyzacyjnego. W naszej ocenie stosowanie właśnie art. 312 jest niewłaściwe, dlatego że oznaczałoby to obligatoryjne zawieszenie wszelkich postępowań egzekucyjnych, w tym również tych prowadzonych przez wierzycieli hipotecznych, czyli dotyczących wierzytelności nieobjętych z mocy prawa układem. Wskazujemy, że omawiany nowy rozdział trzeci „Skutki obwieszczenia o dniu układowym”, w tym i wskazana regulacja art. 226e, generalnie odnosić się ma do postępowania o zatwierdzeniu układu będącego postępowaniem odformalizowanym, w którym kontrolę nad swoim majątkiem zachowuje dłużnik. Tymczasem regulacja art. 312 Prawa restrukturyzacyjnego, która ma być odpowiednio stosowana, znajduje się w rozdziale dotyczącym postępowań sanacyjnych, w ramach których dłużnik wydaje cały swój majątek zarządcy i nie ma możliwości dalszego nim dysponowania. Stąd też uważamy, że przepisy o zawieszeniu wszelkich egzekucji i zakazie wszczynania kolejnych nie powinny mieć do takiego rodzaju postępowania zastosowania. W związku z powyższym postulowalibyśmy przyjęcie alternatywnej treści art. 226e, tj. „W okresie wskazanym w art. 226d, przepisy art. 256, art. 259 i art. 260 stosuje się odpowiednio”. Czyli w miejsce odesłania w zakresie zawieszania i zakazu wszczynania egzekucji do przepisów o postępowaniu sanacyjnym proponujemy odesłanie do przepisów o przyspieszonym postępowaniu układowym. W naszej ocenie takie rozwiązanie funkcjonujące właśnie w przyspieszonym postępowaniu układowym stanowi prawidłowe wypośrodkowanie interesów zarówno dłużników, jak i wierzycieli, zwłaszcza hipotecznych. Pełne uzasadnienie tej propozycji przedstawiliśmy w naszym stanowisku. Bylibyśmy bardzo wdzięczni za rozważenie jej i uwzględnienie. Bardzo dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Jak do tej propozycji odnosi się strona rządowa?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Dziękujemy za głos. Odnosząc się do tych uwag, proszę zwrócić uwagę, że wszystkie te przepisy nowelizujące postępowanie o zatwierdzenie układu zostały wprowadzone do projektu w ramach konsultacji międzyresortowej, opiniowania tego projektu i uwag Rady Legislacyjnej przy premierze. W związku z powyższym uwagi sprowadzały się do tego, żeby na stałe do postępowania restrukturyzacyjnego przenieść rozwiązania przyjęte w ustawie covidowej. Wyszliśmy temu naprzeciw i w naszej ocenie interesy dłużnika, jak i wierzycieli zostały wyważone. Proszę zwrócić uwagę, że gdyby nie było tego zawieszenia postępowania egzekucyjnego, to postępowanie to byłoby martwe, tak jak było do tej pory. Też proszę zwrócić uwagę, że dodaliśmy w tych przepisach przepisy ochronne wierzycieli, gdyby dłużnik nadużywał tego postępowania, oraz zwrócić uwagę na czas tego postępowania. Postępowanie egzekucyjne jest postępowaniem krótkim. Maksymalnie cztery miesiące. W związku z powyższym wydaje nam się, że kierunek, który obraliśmy, jest prawidłowy. Tak że dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan mecenas.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tak. Do zmiany dwudziestej siódmej proponowalibyśmy, po pierwsze, w ust. 1 uwagę redakcyjną ujednolicającą, ażeby mowa była o dokonaniu obwieszczenia o ustaleniu dnia układowego. W ust. 2 w konsekwencji zmian w art. 226a ust. 1 powinniśmy konsekwentnie mówić o dokonaniu obwieszczenia, o którym mowa w ust. 1. Następnie w trzecim wierszu proponujemy skreślić wyraz „jeżeli” jako zbędny.

Następnie w ust. 3 i w kilku jeszcze dodatkowych miejscach w obrębie tych dodawanych artykułów proponujemy doprecyzować odesłanie, a raczej wpisać odesłanie na obwieszczenie, o którym mowa w ust. 1. Dlatego że tutaj nie do końca konsekwentnie projektodawca raz posługuje się takim odesłaniem na art. 226a ust. 1, a czasami nie.

Proponowalibyśmy konsekwentnie mówić o obwieszczeniu, o którym mowa w art. 226a ust. 1. Tu prosilibyśmy o upoważnienie, już nie będę wymieniał wszystkich miejsc.

W art. 226c ust.1 pkt 1 w naszej ocenie w wierszu trzecim punktu pierwszego zbędne są wyrazy „miejsce zamieszkania albo", skoro dalej w przepisie mowa jest o firmie, pod którą działa dłużnik, i tu się wskazuje miejsce zamieszkania albo siedzibę, w zależności od tego, czy dłużnik jest osobą fizyczną czy osobą prawną wpisywaną go Krajowego Rejestru Sądowego, więc wydaje nam się, że to użycie wyrazów „miejsce zamieszkania albo" w trzecim wierszu jest zbędne.

No i w pkt 4 tutaj jeszcze propozycja redakcyjna „informację o prawie przysługującym zgodnie z art. 226f". Pytanie do strony rządowej: art. 226d – mamy tutaj trzy zdania, drugie stanowi o tym, że „Przepisy art. 36 ust. 2 i 3, art. 37 ust. 1 oraz art. 39 ust. 1 stosuje się odpowiednio". Następnie mamy kolejne zdanie, że „Przepisów art. 42–50 oraz art. 224 nie stosuje się". Teraz mam takie pytanie do strony rządowej, bo być może jesteśmy z trochę innej szkoły legislacyjnej. Nie wiem, jak państwo odczytują te przepisy, ale czy to, że stosujemy odpowiednio wskazane przepisy w zdaniu drugim, nie powoduje, że jest oczywiste, że nie stosujemy innych? Czy potrzebne jest tak naprawdę to wyraźne wskazanie, że nie stosuje się tych przepisów art. 42–50 oraz art. 224? Czy to z jakichś przyczyn jest wam tutaj potrzebne? Dziękuję.

Przepraszam, jeszcze…

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Panie mecenasie, ja osobiście się zgadzam z pana wnioskowaniem prawniczym, jednak my tu przyjęliśmy taką redakcję z ostrożności procesowej, żeby stosowanie tych przepisów nie budziło wątpliwości. Proszę zwrócić też uwagę, że nie wszystkie osoby, które są nadzorcami, pełnią tę funkcję procesowo, są prawnikami. Rząd postanowił z ostrożności zostawić tak, jak jest napisane.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Okej. Dziękuję bardzo. Jeszcze tylko chciałem jedną uwagę zgłosić do art. 226f, bo, jak rozumiem, poza tym pytaniem wszystkie pozostałe państwo akceptują. To jeszcze do art. 226f chciałbym zgłosić jedną uwagę – trzeci wiersz „lub jeżeli – i tu propozycja zmiany – zostaną ujawnione okoliczności". Poprawka o charakterze redakcyjnym. Więcej uwag do tej zmiany nie zgłaszamy.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy na te wszystkie propozycje zgłoszone przez pana mecenasa strona rządowa się zgadza, poza tą jedną. A zatem uznajemy zmianę dwudziestą siódmą za rozpatrzoną. Przechodzimy do zmiany dwudziestej ósmej. Czy są uwagi? Pani mecenas.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Jedna uwaga redakcyjna i jedna doprecyzowująca. Proponujemy zamiast terminu 21 dni użyć wyrazów „trzech tygodni", ponieważ co do zasady taki termin jest określany w Prawie restrukturyzacyjnym. I doprecyzować, że chodzi o trzy tygodnie „od dnia otwarcia postępowania".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

A zatem z tymi uwagami BL zmianę ósmą rozpatrzyliśmy. Do zmiany dwudziestej dziewiątej? Pan mecenas.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Tu jest pytanie, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, drogie ministerstwo, mam pytanie, czy w art. 307 Prawa restrukturyzacyjnego nie powinniśmy dodać jeszcze po ust. 3

jednego ustępu, który byłby odpowiednikiem dodawanego tą nowelizacją art. 134 ust. 1b Prawa upadłościowego. Tam konstrukcja jest podobna, natomiast dodano jeszcze w Prawie upadłościowym przepis „Sąd może zabezpieczyć powództwo przez ustanowienie zakazu zbywania lub obciążenia składników majątkowych objętego powództwem". Teraz pytanie, czy w Prawie restrukturyzacyjnym też takiego analogicznego przepisu nie powinno być. To byłaby poprawka, jeżeli państwo by się na to zgodzili. Dziękuję.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak. Przyjmujemy to stanowisko. Zgadzamy się, żeby dla czystości, spójności, jak najbardziej. Przygotujemy taką poprawkę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli to jest ta jedna uwaga, panie mecenasie, a w pozostałym zakresie uznajemy, że zmiana dwudziesta dziewiąta została rozpatrzona. Do zmiany trzydziestej?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jedna uwaga redakcyjna, ujednolicająca. W ust. 1 prośba o składniki majątkowe, a nie składniki mienia. Ujednolicenie z art. 307. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Z tą uwagą BL zmiana trzydziesta została rozpatrzona. Przechodzimy do art. 6. Czy do art. 6 są uwagi? Proszę bardzo.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Na tym etapie mamy drobną uwagę legislacyjną do zmiany drugiej. Proponujemy wyrazy „art. 43" dwukrotnie użyte, zarówno w tych wyrazach, które są zastępowane, jak i w tych, które zastępują, skreślić jako zbędne, gdyż one się powtarzają. Nie mamy tu więc sytuacji, że coś zastępuje coś, bo po prostu tych wyrazów nie powinniśmy mieć tutaj w nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli z tą uwagą art. 6 rozpatrzyliśmy.

Czy do art. 7 są uwagi?

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Nie ma.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma uwag. Art. 7 został rozpatrzony.

Do art. 8? Pani mecenas, proszę bardzo.

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

Proponujemy doprecyzowanie „W postepowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda?

Legislator z BL Monika Bies-Olak:

A w ust. 2 analogicznie „w postępowaniach wszczętych i niezakończonych przed dniem", zamiast „utworzenia Krajowego Rejestru Zadłużonych" proponujemy wskazać datę dzienną „przed dniem 1 lipca 2021 r.".

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy jest zgoda ze strony rządowej?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Czyli art. 8 z propozycjami BL rozpatrzyliśmy.

Teraz przechodzimy do art. 9.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Ja bym chciała tylko zgłosić zastrzeżenie, że będziemy zgłaszali poprawki odnośnie do wejścia w życie ustawy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne. Przechodzimy do art. 9. Panie mecenasie.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Dwie uwagi o charakterze redakcyjno-legislacyjnym, takim czysto technicznym. Powinniśmy jednak tutaj doprecyzować w ust. 1 i 2, że chodzi nam o brzmienie dotychczasowe, gdyż te wymienione artykuły są przedmiotem nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. Czy pani poseł Filiks do art. 9? Nie. Dobrze. Zgoda strony rządowej jest, tak?

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli art. 9 z uwagami BL rozpatrzyliśmy.

Do art. 10? Nie ma uwag. Art. 10 rozpatrzyliśmy.

Przechodzimy do art. 11. Pan mecenas.

Legislator z BL Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, może pytanie do strony rządowej, żeby też się odniosła może do kwestii vacatio legis. Bo rzeczywiście mamy w tej chwili kwiecień. Ustawa wedle kalendarza prac Sejmu zostanie uchwalona w przyszłym tygodniu, zostanie wysłana do Senatu, tam też będzie podlegała procesowi legislacyjnemu, być może wróci do Sejmu z poprawkami, więc tak naprawdę finisz tych wszystkich prac legislacyjnych związanych z podpisem pana prezydenta i ogłoszeniem ustawy pewnie najwcześniej nastąpi w okolicach, zakładamy, drugiej połowy maja. Pytanie jest o okres vacatio legis, żeby państwo może jeszcze raz wskazali na to, czy ten okres, waszym zdaniem jest wystarczający. My – mówię tu w imieniu swoim i koleżanki z BL – zdajemy sobie sprawę, że system teleinformatyczny jest przygotowywany już od wielu miesięcy, jak nie lat. Uczestniczyliśmy w pracach nad ustawą o Krajowym Rejestrze Zadłużonych w 2018 r. Natomiast prosilibyśmy, żeby padło kilka słów wyjaśnienia, czy ten okres vacatio legis jest wystarczający i czy ten system rzeczywiście zostanie 1 lipca uruchomiony. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani poseł Filiks.

Poseł Magdalena Filiks (KO):

Ja chciałam powiedzieć dokładnie to, co powiedział prawnik z BL. To są też moje wątpliwości. Tak jak tutaj zgłosiła pani wiceprzewodnicząca Komisji, w zależności od tego, jaką usłyszę odpowiedź strony rządowej, będziemy zgłaszali swoją poprawkę, dlatego czekaliśmy też do końca. Ja wszystkie swoje wątpliwości w tej sytuacji już zgłosiłam. Tak jak powiedział przedstawiciel BL, dotyczą tak naprawdę funkcjonalności i terminu wdrożenia, sposobu wdrożenia i narzędzi systemu teleinformatycznego, bo co do zasady, tak jak powiedziałam, jest w bardzo dobrym kierunku, jest oczekiwana i od dawna powinna być wprowadzona, bo jest trzy lata po terminie, więc tym bardziej się cieszę.

Co do samej ustawy będzie tylko kilka poprawek, natomiast interesuje mnie tutaj odpowiedź strony rządowej, bo wydaje mi się, że to jest jednak poważna odpowiedzialność i żebyśmy nie skończyli tak, że system, który chcemy usprawnić, na końcu, być może w lipcu, sparaliżujemy z powodu właśnie braku odpowiedniego przygotowania systemu wdrożenia i szkolenia. Ja oczywiście chciałabym mieć zaufanie do strony rządowej, że ten system jest już absolutnie gotowy i w jakiś sposób przetestowany, ale nie mogę mieć tej pewności i to nawet nie jest kwestia zaufania. To jest kwestia odpowiedzialności za to, jak to będzie wyglądało. Tak jak powiedziałam, to, co mnie bardzo zastanowiło, od samego początku to była jedyna główna uwaga, to to, że mają państwo na stronie ministerstwa projekt, który rozpoczął się w roku 2016, a czas zakończenia realizacji tego projektu, czyli właśnie tworzenia tego systemu informatycznego, przypada na maj tego roku, a jesteśmy w kwietniu. Wedle mojej oceny, z każdego punktu widzenia patrząc na to, nawet przenosząc z biznesu, to tak wielki projekt, na który były tak duże fundusze i środki, którego założenie było, że on będzie przez kilka lat tworzony, wydaje mi się, że on od początku tego roku powinien być testowany i wdrażany. Gdyby państwo teraz mieli takie informacje, tutaj na posiedzeniu Komisji, a mianowicie, że ten system… Bo ja nie mam takiego szerokiego dostępu do środowisk prawniczych, ale już dzisiaj rozumiem, że ten system nie był w żaden sposób w tym środowisku sprawdzany. To jest po prostu moja normalna obawa, nawet nie jakaś kwestia polityczna, żeby było jasne, wydaje mi się, że bardzo merytoryczna i uzasadniona.

W związku z tym, w mojej ocenie – i taką będę tu miała rekomendację – będzie ewentualnie kwestia przesunięcia terminu wejścia ustawy w życie. Chodzi o to, żeby kiedy już obligatoryjnie będziemy z tego systemu – bardzo zresztą potrzebnego, podkreślam – mogli korzystać, to żeby to naprawdę działało tak, żebyśmy nie narobili sobie kłopotów i żeby popchnąć to do przodu, a nie żebyśmy się później spotykali i poprawiali narzędzia czy różne inne rzeczy. To jest moja jedyna uwaga.

Przychylam do głosu pana legislatora. Bardzo bym prosiła o uwzględnienie tego, bo tak, ogólnie trzeba przyjąć te zmiany, jednak zróbmy to w sposób odpowiedzialny. Jeśli przez pięć lat nie udało się czegoś pokazać, przetestować, żeby dzisiaj przekonać, że to już jest po jakichś choćby wstępnych próbnych testach, szkoleniach, to myślę, że jeżeli już dzisiaj mamy trzy lata poślizgu w przyjęciu tych niezbędnych regulacji prawnych, a są one potrzebne wszystkim, tak jak powiedziałam, i popieramy je absolutnie w większości, poza drobnymi uwagami, które będę jeszcze zgłaszała, to to jest naprawdę moja prośba, żebyśmy jednak uwzględnili to już wcześniej. Bo to jest jeszcze taki czas, kiedy możemy przesunąć termin wejścia ustawy w życie i pozwolić wszystkim, żeby się z tym systemem zapoznali, żeby to działało super i żebyśmy się wszyscy mogli tym chwalić i żebyśmy się mogli z tego wszyscy cieszyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Proszę bardzo, oddaję państwu głos. Pani dyrektor.

Główny specjalista w MS Przemysław Wołowski:

Dziękuję za głos. Odnosząc się do uwagi pana legislatora w kwestii vacatio legis, to być może tak jest, jak pan mówi, że vactio legis powinno być dłuższe, ale proszę zwrócić uwagę, że ustawa o KRZ jest już uchwalona, jest właśnie w okresie vacatio legis, i ta ustawa wchodzi 1 lipca 2021 r. W związku z tym nasza ustawa, nad którą dzisiaj pracowaliśmy, też musi wejść tego samego dnia w życie. Dlaczego? Dlatego że jeżeli ona nie wejdzie, to praktycznie stosowanie przepisów dotyczących postępowania upadłościowego wobec konsumentów będzie niemożliwe. Tutaj jest cel zachowania tej spójności w tym zakresie. Obie ustawy muszą wejść jednego dnia w życie.

Natomiast w kwestii przesunięcia terminu, to, że tak powiem, my tu nie jesteśmy umocowani się wypowiadać. W naszej ocenie decyzja musi zapaść na poziomie wyższego szczebla. Tyle z naszej strony.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Z całą pewnością sprawa będzie rozważana, natomiast na tym etapie już pani przewodnicząca i pani poseł Filiks zapowiedziały, że będzie zgłoszona poprawka o wydłużeniu vactio legis. Natomiast te okoliczności, które są podnoszone, zapewne strona rzą-

dowa weźmie pod uwagę, tym bardziej że będą tutaj przygotowywane uzgodnione już poprawki. Ja też będę prosił, żeby one zostały przygotowane. W tej sytuacji uznajemy art. 11 za rozpatrzony.

Pozostaje nam do przegłosowania całość projektu ustawy. Przystępujemy zatem do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy, proszę o naciśnięcie stosownego przycisku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 18 posłów, za 11, nikt przeciw, 7 się wstrzymało. A zatem projekt uzyskał pozytywną rekomendację Komisji.

Pozostaje wyznaczenie posła sprawozdawcy. Jeżeli państwo się zgodzicie, przedstawię sprawozdanie z posiedzenia. Nie ma sprzeciwu, jest zgoda. Zatem przewodniczący będzie sprawozdawcą.

Bardzo serdecznie wszystkim państwu dziękuję. Bardzo dziękuję stronie rządowej i Biuru Legislacyjnemu za wszystkie uwagi i dobrą współpracę wszystkim członkom Komisji.

Zamykam dzisiejsze posiedzenie.